

## Posudek oponenta

### o disertační práci JUDr. Rastislava Funty s názvem „Abuse of dominant position in EU and US Law“

-----

#### I. Předmět posudku

Předmětem posudku je shora uvedená disertační práce, jež má celkem 164 stran, obsahuje abstrakt v angličtině (6-12) a ve slovenštině (13-18), a dále vlastní práci, jež se dělí do šesti kapitol, z nichž poslední (5.3.) obsahuje též závěr. Konečně práce obsahuje seznam zkratk (157), seznam literatury (158-161) a konečně seznam rozhodnutí (162-165). Vlastní práce je psána v anglickém jazyce.

#### II. Popis práce

Ze samostatné práce (19 an.) se čtenář nedozví, co je předmětem a cílem práce, resp. jakou metodou doktorand hodlá cíle dosáhnout. Pouze z abstraktu (11 anglického a 17-18 slovenského) je zřejmé, že „cílem této disertační práce je objasnit vývoj predátorských cen prostřednictvím analýzy různých přístupů z obou stran Atlantiku...“. Toť ohledně cíle. Pouze z abstraktu lze výslovně zjistit zvolenou metodu, o níž se ovšem čtenář pouze dozví, že práce „nebazíruje tak na číslech nebo jiných kvantitativních elementech, ale především na slovních formulacích“. Z názvu kapitoly V však na první pohled vyplývá, že by mohlo jít o formulaci závěru či cíle, neboť zní: „Návrhy pro posuzování predátorských strategií podle čl.102 SFEU.“ Zde autor však ve skutečnosti pouze velmi

mlhavě představuje svůj závěr, neboť po velmi obecném úvodu (5.1, 151) zřejmě navrhuje případ Joskow/Klevorick rozebíraný již na straně 68 jako jenom určitou základnu k analýze při aplikaci čl.102 SFEU a pak tento předpoklad ústí v naprosto nejasné a bezprostředně nesouvisející úvahy velmi obecného charakteru o určení relevantního trhu a zneužití. Konkrétnější úvahy pak plynou snad jenom z bodů na str. 154-155, kde rozlišuje některé vlastnosti kartelových praktik. Samotný závěr (5.3. na str.156) je jakousi nezávaznou abstraktní sentencí.

Kapitola I. nazvaná „Úvod přehledu predátorských cen“ (terminologií autora) vcelku jasně a jednoduchou metodou podává přehled problematiky této kartelové praktiky, a to ve vývoji tak, jak jej autor postihl zejména z nauky.

V kapitole II. nazvané „teoretické přístupy a řešení z hlediska soutěžní politiky“ vykládá autor přehledným způsobem základní pohledy americké nauky a základních rozsudků na danou problematiku.

V kapitole III. vykládá práce článek 102 SFEU, tedy primárně právní ustanovení o zneužívání dominantního postavení používáním predátorských kartelových praktik.

V kapitole IV. pak je přehled některých judikátů, totiž rozsudky ve věci AKZO (podrobnějším způsobem - 108-131) a dále pak stručný přehled dalších rozhodnutí (132-138), přehled judikatury americké (139-147) a konečně velmi stručný závěr této kapitoly (148-150).

Obsahem poslední V.kapitoly je již zmíněný závěr práce.

### III. Hodnocení

#### 1. Vymezení problému a cíl práce

Autor bohužel jen málo respektuje jeden důležitý aspekt: právní nauka je vědou konec konců praktickou. Její výstupy by neměly být pouze popisem stavu existujícího, ale pokusem o vytipování a řešení určitých problémů. O tomto zadání lze v práci pochybovat, což je jeden z jejích hlavních nedostatků. Jak již bylo řečeno, čtenář se vlastně z práce ani nedozví, k čemu autor směřuje a vůbec se nedozví, jakým způsobem toho chce dosáhnout.

#### 2. Metoda práce

Pomineme-li výtku ad II.1., pak je nutno konstatovat, že autor podává popis některých hlavních rysů především amerických přístupů k predátorským kartelovým praktikám. Nelze však mluvit ani o analýze ani o hodnocení, neboť to tady, v podstatě až na výjimky, chybí. Předpokladem k takovému přístupu bylo zapotřebí zvolit si kritéria těchto metod (analýza, hodnocení). Autor bohužel nedosahuje ani jediného předpokladu svého zadání (analýza), tj. zjištění stavu poznání v oblasti kartelových praktik při zneužívání dominantního postavení. Znalost především literatury je velmi omezená, jednostranně na americkou nauku zaměřená. Ohledně poznatků nauky evropské má autor velmi chabé zmínky. Přitom je třeba zdůraznit, že z tohoto sektoru pochází snad vůbec nejvíc (evropskoprávní) literatury. Nejen, že autor necituje jediný (!) monografický pramen, ale pomíjí veškerou literaturu časopiseckou (jen v Německu existují tři časopisy, které se zabývají jen (!) soutěžním právem), nemluvě už ani o českém časopisu Antitrust.

Metodu, kterou autor zvolil (jíž výslovně popsal), lze také kritizovat. Bylo by zapotřebí nejprve popsat základní prameny poznání, pak je zhodnotit a pak logickým způsobem z nich dovodit jejich slabiny a navrhnout vlastní řešení.

### 3. Styl práce, jazyk a práce s literaturou

Zastavit je třeba se u samotného jazyka. Doktorand, ačkoliv jeho mateřštinou je slovenština, sepsal práci v jazyce anglickém. To samo o sobě by možná mohlo být přínosem, zejména, hodlá-li autor svoje dílo publikovat v zahraničí. To však je jenom luzný sen. Při čtení práce lze zjistit, že angličtina je velmi chabá, chudým jazykem napsaná, ale zejména vykazuje hrubé chyby a mnohdy činí práci nesrozumitelnou. Příkladám jenom ukázku čtyř stran, na kterých lze tento závěr velmi snadno prokázat. Obdobný „vzorek“ lze nabídnou z kterékoliv části práce. To svědčí buďto o nedostatečné znalosti jazyka, ale spíše o nedostatku péče o psaný text, což může být i důsledkem spěchu, ve kterém autor práci sepisoval. Navíc, bylo by ze stylu práce možné soudit, že se jedná o určitý počítačovým způsobem provedený sběr textu z různých anglicky psaných publikací. To by prozrazovalo důvod sepisu práce v angličtině, zatímco s prameny v jiných jazycích autor téměř nepracuje.

### 4. Evidentní věcné chyby

Zřejmé pochybení se autor dopouští při hodnocení smyslu a účelu soutěže či soutěžního práva ve srovnání úpravy USA a EU. Většinové mínění spatřuje účel amerického soutěžního práva

v prospěchu pro spotřebitele, zatímco účelem evropské regulace soutěže je ochrana soutěže samotné.

Dále autor pomíjí zcela základní rozdíl konceptu regulace dominantního postavení USA oproti evropské koncepci. Americká koncepce vychází z principu nebezpečnosti dominance jako takové (nebezpečí monopolizace) a zakazuje jí v její podstatě. Naproti tomu evropské právo nezakazuje dominantní postavení samotné, nýbrž až jeho zneužívání, resp. zneužití.

#### IV. Závěr

Práci lze kvalifikovat jako povrchní příspěvek k rešerši v základních materiálech jako podkladu pro sepis vlastní doktorské práce. Předložený text svědčí o povrchnosti, chvatu při práci a ve svých důsledcích o malé znalosti vlastní materie. Nedostatek orientace v základu tématu způsobuje, že autor není sto si stanovit cíl práce. Předložená práce tedy nesplňuje základní předpoklady práce disertační, která by měla být pokusem o samostatné řešení a tedy obohacením dosavadní znalostní úrovně v dané materii.

V Praze dne 20.2.2012

Prof. Dr.  Tichý