

## Zápis

z obhajoby disertační práce Mgr. **Markéty Hončové**

konané dne **29. 3. 2012.**

Téma práce: „*Výběr pomocného slovesa v dialektech obcí Corropoli a Nereto*“

přítomní: doc. PhDr. Petr Čermák, Ph.D. (předseda komise); prof. PhDr. Bohumil Zavadil, CSc.; prof. PhDr. Jana Králová, CSc.; PhDr. Hana Loucká, CSc.; doc. Mgr. Pavel Štichauer, Ph.D. (školitel); prof. PhDr. Sylva Hamplová, CSc. (oponentka); doc. PhDr. Eva Klímová, Ph.D. (oponentka)

- 1) Předseda komise doc. Čermák zahájil obhajobu, přivítal a představil komisi a oponentky dis. práce (prof. Hamplovou a doc. Klímovou).
- 2) Školitel doc. Štichauer představil doktorandku a podal stručný obsah a své hodnocení její disertační práce, již doporučil k dalšímu řízení. Zdůraznil rovněž přesah práce a její souvislost s dalšími lingvistickými otázkami.
- 3) Předseda komise požádal o vyjádření první oponentku práce, prof. Hamplovou.
- 4) Prof. Hamplová přednesla závěr svého oponentského posudku, dis. práci zhodnotila jako velmi zdařilou a doporučila ji k obhajobě. Jako závažnější nedostatek uvedla diskrepanci mezi názvem práce a jejím mnohem širším zaměřením.
- 5) Doc. Čermák požádal o posudek druhou oponentku, doc. Klímovou.
- 6) Doc. Klímová upozornila na některé nedostatky ve struktuře práce, na několik formálních a citačních chyb a na absenci části přílohy. Přes tyto výtky však práci také doporučila k obhajobě.
- 7) Doc. Čermák vyzval doktorandku, aby se ke své práci vyjádřila a reagovala též na námítky oponentek.
- 8) Doktorandka podala zevrubné doplňující vysvětlení k některým klíčovým aspektům práce, především k systému auxiliace, smíšeným slovesným paradigmatům a homonymii jako možnému důvodu pro změnu pomocného slovesa v takových paradigmatech.
- 9) Doc. Čermák poděkoval za obsáhlý rozbor a vyzval kandidátku k vyjádření k oponentským posudkům.
- 10) Mgr. Hončová přijala výtky a k některým podala vysvětlení:
  - *název nezahrnuje celou šíři práce*: doktorandka chtěla uvedením různorodých aspektů a doplnění práci zatraktivnit a otevřít pole pro další bádání.
  - *chybějící část přílohy*: chyba musela vzniknout v tiskárně, protože elektronická verze práce byla kompletní, což potvrdil školitel doc. Štichauer.
- 11) Doc. Čermák poděkoval Mgr. Hončové za vyjádření a otevřel diskusi. Nejprve dal znovu slovo oponentkám.

## Diskuse:

- 1) Prof. Hamplová byla spokojena s reakcí doktorandky na opon. posudek a nepožadovala další vysvětlování.
- 2) Doc. Klímová stručně reagovala na otázku některých formálních a strukturálních nedostatků, ale celkově také neměla dalších námitek.
- 3) Prof. Zavadil se vrátil k otázce homonymie v paradigmatu a uvedl příklady i z dalších románských jazyků.
- 4) Na jeho podnět reagovali doktorandka a doc. Štichauer, dr. Loucká vnesla do diskuse aspekt kategorie osob a jejich hierarchie a uvedla příklady z francouzštiny.
- 5) Otázku dále hlouběji rozvedl prof. Zavadil, na nějž reagovala Mgr. Hončová i doc. Štichauer.
- 6) Prof. Zavadil považuje téma za velmi zajímavé a hodné hlubšího zkoumání, a to i v širším rámci románských jazyků.
  
- 7) Prof. Hamplová položila otázku, proč si doktorandka vybrala ke zkoumání právě obce Corropoli a Nereto.
- 8) Doktorandka odpověděla, že má v této oblasti přátele a získala stipendium na výzkum v těchto obcích.
- 9) Doc. Štichauer se dotázal, zda se místní dialekt naučila.
- 10) Doktorandka odpověděla kladně; následovala diskuse o „životě“ dialektu a jeho užívání v dané oblasti.
- 11) Doc. Čermák uzavřel diskusi, již zhodnotil velmi kladně, neboť měla výrazný přesah.
- 12) Následovala neveřejná porada komise.

## Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

**Komise navrhla udělit Mgr. Markétě Hončové titul doktor (Ph.D.)**