

VZOR ZÁPISU

Zápis z obhajoby disertační práce

z obhajoby disertační práce pana Mgr. Milana Hese

konané dne 13. června 2012.

téma práce: „Didaktické aspekty historické paměti holocaustu“

přítomní:
(dle prezenční listiny)

Předseda komise Prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc. zahájila obhajobu a představila přítomným kandidáta.

Školitel Prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc. představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho dizertační prací.

Kandidát Mgr. Milan Hes seznámil přítomné se svou disertační prací.

Sdělil zejména:

- a) motivaci pro výběr tématu disertační práce
- b) představení pramenů, které byly pro doktorskou práci využity
- c) objasnění didaktických cílů, kterých mělo být v práci dosaženo
- d) charakteristiku audiovizuálního svědectví jako historického a školního historického pramene

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků.

Oponent č. 1: PhDr. Denisa Labischová, Ph.D.

Z posudku prvního oponenta především zaznělo:

- a) ocenění metodického a metodologického přístupu, který byl v práci využit
- b) zaměření na doposud opomíjené téma v didaktice dějepisu
- c) vyzdvižení vysoké jazykové (stylistické) úrovně textu

- d) doporučení k poslední kapitole, které se týkalo rozpracování problematiky šoa se zaměřením na aplikaci možných didaktických témat na výuku této dějepisné látky
- e) konstatování, že práce splňuje formální a obsahové podmínky, které jsou na doktorskou práci kladeny
- f) doporučení k obhajobě a k publikaci textu

Oponent č. 2: PhDr. Ivan Kamenec, CSc.

Z posudku druhého oponenta především zaznělo:

- a) vyzdvižení netradičního uchopení jinak celkem frekventované tematiky holocaustu
- b) poznámka o tom, že autor měl možná více využívat uměleckou reflexi šoa (především v dílech před rokem 1989)
- c) ocenění citlivého zacházení se vzpomínkami přeživších
- d) otázka k diskusi, zda autor disertace někdy příliš nepodleh svébytné „atmosféře“ studovaného pramene
- e) oponentovi se zdá didaktický výstup práce jako velmi užitečný a pro současnou výuku potřebný
- f) dotaz na znalost jedné konkrétní knihy (výstupu z výzkumu)
- g) vyzdvižení vysoké jazykové (stylistické) úrovně textu
- h) doporučení k obhajobě a k publikaci textu

Kandidát Mgr. Milan Hes odpovídá na posudky oponentů.

Ve vystoupení kandidáta především zaznělo:

- a) reakce na připomínky PhDr. Denisy Labischové, Ph.D.:

Autor nepovažoval za hlavní cíl předložit vyčerpávající seznam témat, s kterými je možno během výuky dějepisu (konkrétně tematiky šoa) pracovat při užití audiovizuálního svědectví, ale především chápal cíl páté kapitoly jako jistý „úvod“ do problematiky edukace s audiovizuálním pramenem. Řešeny tedy byly především otázky: Proč s tímto typem školního historického pramene pracovat? Jak s tímto druhem historické informace pracovat?

- b) reakce na připomínky PhDr. Ivana Kamence, CSc.:

Autor pohovořil o svém metodicko-metodologickém vztahu k paměti přeživších a snažil se zdůraznit, že si je vědom odlišností i společných rysů dějin a paměti. S využitím názorných

příkladů poukázal na to, jak bylo s těmito reflexemi minulého v disertaci zacházeno. Dále Milan Hes reagoval na dotazy ke znalosti další literatury.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta.

V reakcích oponentů především zaznělo:

Oba oponenti vyjádřili uspokojení nad argumentací Mgr. Milana Hese a nepoložili v této části obhajoby již žádné doplňující dotazy.

Diskuse a reakce kandidáta na podněty v diskusi:

V diskusi vystoupili a uvedli následující podněty, dotazy apod.:

Doc. PaedDr. Viliam Kratochvíl, Ph.D. zmínil, že by byl rád, aby disertace vyšla jako kniha. Dále ocenil didaktický přínos Hesova textu.

Doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc. Se uchazeče zeptal, jakým způsobem reflektoval expresivní (vizuální rovinu) audiovizuálních svědectví. Milan Hes reagoval a zdůraznil, že v disertaci je této otázce věnováno hned několik míst.

Prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc. Poukázal na fakt, že práce si vlastně všímá nejen obrovské dějinné tragédie, ale dotýká se i kulturního traumatu.

Prof. PhDr. Lenka Bobková vložila k diskusi otázku, zda je vůbec možné pro svědectví pamětníka používat pojem „historické pravdy“.

Prof. PhDr. Jan Jiráček, Ph.D. vystoupil s názorem, že pamětník ve výuce dějepisu je poněkud problematický. Osobně by pamětníka prof. Jiráček do výuky dějepisu raději nevyužíval.

Milan Hes oponoval názoru, že využití pamětníka je pro potřeby historického vzdělávání „nebezpečné“. Zdůraznil, že si je vědom všech negativ, která komunikativní paměť má, ale jako důležitá vazba na minulé své místo v edukačním prostředí jistě má.

PhDr. Ivan Kamenec, CSc. Se uchazeče zeptal, jak současní studenti vnímají přežití holocaustu. Milan Hes na základě dotazníkového šetření, které bylo součástí disertace, reagoval na oponentův dotaz.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsala: Marcela Sadílková

Podpis předsedy komise: