

## **Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Lenky Fialové na téma „ Odstoupení od smlouvy“.**

Předložená práce má 131 stranu vlastního textu, takže po této stránce naplňuje požadavek na uznání práce jako práce rigorózní.

Přestože odstoupení od smlouvy jako jeden z jednostranných právních úkonů, které mají za následek zrušení smluvního vztahu je téma zdánlivě „časem a judikaturou prověřené“, při bližší analýze lze celkem jednoduše zjistit, že tomu tak není. Proto již z tohoto důvodu vítám kandidáčinu volbu tématu.

Kandidátka práce člení do deseti částí. V části první se logicky aspoň ve stručné podobě zabývá závazkovým právem, protože by bez tohoto základního rozboru nemohlo být pokračováno v dalších navazujících částech.

V části druhé kandidátka analyzuje pojem odstoupení od smlouvy včetně možnosti namítat promlčení a dále vedle odstoupení logicky staví i fixní smlouvu. Zcela nepochybně sem patří i účinky odstoupení od smlouvy, diferencující odstoupení od výpovědi a dále i problematika „dvojkolejnosti“ právní úpravy odstoupení obsažená v občanském a obchodním zákoníku.

Poté se v dalších částech kandidátka zabývá v první řadě obecnými zákonnými důvody pro odstoupení od smlouvy a v části čtvrté v podstatě „krok za krokem“ analyzuje odstoupení od jednotlivých typů smluv, počínaje smlouvami uzavíranými ve spotřebitelských vztazích.

V páté části se kandidátka zabývá odstoupením od smlouvy z důvodů dohodnutých smluvními stranami.

V šesté části kandidátka zkoumá důsledky odstoupení od smlouvy, a to jak v režimu občanského, tak i v režimu obchodního zákoníku.

Sedmá část se týká velmi diskutovaného okruhu problematiky odstoupení od smlouvy o převodu nemovitostí, kde lze vysledovat velmi výrazné posuny v judikatuře, kterými se kandidátka pochopitelně podrobně zabývá.

Osmá část je komparací české právní úpravy s právní úpravou Spolkové republiky Německo a devátá část se zabývá odstoupením od smlouvy v rámci harmonizace evropského práva.

Konečně desátá část hodnotí právní úpravu odstoupení v novém občanském zákoníku a přidává i vlastní úvahy o nové právní úpravě.

Práce je psána věcně a kriticky, tak jak se u dobré rigorózní práce předpokládá. Kandidátka se dotýká i stále nedořešených a tolik důležitých otázek jako je otázka donosnosti úkonu doručení či jeho nehrazení jiným principem, bohužel neřešeným ani v novém občanském zákoníku a kriticky se vyjadřuje například i k otázce názoru, že vlastnické právo k nemovité věci by nemělo být odstoupením od smlouvy dotčeno.

Práce obsahuje poznámkový aparát pečlivě propojený s textem a dále i seznam použité judikatury a odborné literatury. Práce je psána dobrým a srozumitelným právním jazykem, což se mimo jiné projevuje v závěrečné poznámce o změně pojmu „právní úkon“ na „právní jednání“, kde se s kandidátkou ztotožňuji.

Detailní poznámky k textu nemám a práci jako dobrou doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 11. března 2012

JUDr. Tomáš Pohl

