



POSUDEK OPONENTA
na rigorózní práci

ŘÍZENÍ PRO PORUŠENÍ SMLOUVY EU ČLENSKÝMI STÁTY A JEHO ZMĚNY NA ZÁKLADĚ LISABONSKÉ SMLOUVY

(rozsah 135 stran; odevzdána dne 15.12.2011)

doktorandka: **Mgr. Klára Starostová**

vedoucí: **JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.**

oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.**

1. **Aktuálnost, novost a vhodnost tématu:** Téma práce představuje zásadní problém pro posouzení práce: **žádné řízení pro porušení Smlouvy EU členskými státy neexistuje;** existuje jen řízení pro porušení Smluv členskými státy. Oponent se pokusil vyložit téma práce i jako „básnickou licenci“ tak, že by tématem práce bylo řízení pro porušení Smluv podle Smlouvy o fungování EU („SFEU“), ale zaměřené na ty skutkové podstaty porušení, obsažené ve Smlouvě EU, např. povinnost loajality apod.; ani toto však není udržitelné: např. na s. 26 jde o porušení v oblasti měnové unie, tedy jednoznačně v oblasti SFEU. Potvrzuje to ostatně i formulace cíle práce, neomezující práci na SEU, ale na celé „právo Unie“ (viz bod 3 níže).

Na druhou stranu, téma, je-li chápáno jako řízení pro porušení Smluv členskými státy, je málo frekventované a rovněž vhodné pro rigorózní práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc doktorandka téma zvládla zpracovat čtivým způsobem, který je zpřístupňuje i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.

2. **Náročnost tématu:** Zvolené téma je náročné na teoretické znalosti a použité vědecké metody.

3. **Cíl práce a jeho dosažení:** Doktorandka si za cíl práce stanovila „úvahu nad stávajícím mechanismem vynucování jednání členských států v souladu s právem EU“ a jeho kritické hodnocení (s.13). Tohoto cíle bylo zásadně dosaženo.

4. **Uspořádání:** Práce je přehledně členěna do 12 kapitol (kromě úvodu), které plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná.

5. **Samostatnost při zpracování tématu:** práce nevzbuzuje dojem nesamostatnosti.

6. **Hloubka provedené analýzy:** Obecným cílem rigorózní práce je sepsat pokus o vědeckou analýzu právního problému. Z tohoto pohledu je práce uspokojivá: právní problémy práce vytyčuje a pokouší se o jejich řešení.

7. **Úprava práce:** (text, grafy, tabulky) odpovídá nárokům na rigorózní práci.

8. **Práce s literaturou** je nejasná: přestože seznam použité literatury je dostatečný, ve vlastní práci se s ní pracuje minimálně, citací doktríny je též minimum, takže často nelze odlišit myšlenky doktorandky od myšlenek převzatých z citovaných pramenů. Rovněž formule typu „někteří autoři se domnívají“ bez uvedení konkrétního odkazu (s.55) považuje oponent za nepřipustné.

9. **Práce s judikaturou:** Práci s judikaturou SDEU lze označit za dostačující. Poznámka p. č. 133 „případ C-101/84 ...“ však naznačuje jisté informační nejasnosti.

10. **Terminologie, jazyková a stylistická úroveň:** Oponent nemá zásadnější výhrady k jazykové stránce práce.

11. **Největší klady práce:** Je třeba ocenit

- čtivost a přehlednost práce, stejně jako popsání všech základních problémů zvoleného tématu;
- snaha o popsání vztahu k jiným řízením před SDEU;
- kapitola 1 – politologický úvod do širšího kontextu problematiky.

12. **Otázky k obhajobě:** Z možných doplnění práce navrhuji zejména následující:

- Vyjádření k tématu práce ve vztahu k jejímu obsahu.
- Pokud je ambicí práce dát zkoumané řízení do širšího kontextu, proč byl vynechán vztah k řízení o porušení hodnot EU členským státem?
- S.14-19: nemůže být příčinou rozdílného počtu žalob o porušení také personální obsazení příslušného oddělení Komise?
- S. 56/2: slovy „zrušit právní akt“ má doktorandka na mysli zrušení vnitrostátního aktu?
- S. 88: jak nahlíží doktorandka na legitimitu podmínky „dostatečné závažnosti porušení práva“, souhlasí s argumentací SDEU pro její uplatňování?

13. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému považuje oponent rigorózní práci za způsobilou k obhajobě a navrhuje její ohodnocení stupněm **prospěl**, a to s výhradou úspěšné obhajoby ve věci tématu a práce s literaturou.

V Praze dne 20.2.2012

Doc. JUDr. Pavel Svoboda Ph.D., D.E.A.