



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK oponenta

Téma práce :	Trestněprávní aspekty drogové kriminality
Autor:	Mgr. Milan Kučera, Ph.D.
Konzultant :	Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.
Oponent :	Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.

Předkládaná rigorózní se zabývá trestněprávními aspekty drogové kriminality. Jde o téma aktuální, zejména s ohledem na některé v poslední době medializované trestní případy.

Z hlediska obsahového a metodologického mohu konstatovat, že pojednání o daném tématu důsledně vychází z jeho věcného zaměření, jež si autor vymezil strukturou práce. Pokud jde o vlastní metody zpracování látky, autor se opíral o právně dogmatickou analýzu odpovídajících právní úpravy. Systematika disertační práce, jak ji nabízí zmíněný obsah, je vcelku vhodně strukturovaná do III. částí.

Po stručném úvodu se autor zabývá sociologickými, kriminologickými a právními aspekty drogové trestné činnosti. V části druhé se pak autor věnuje vybraným otázkám drogové kriminality z hlediska trestního práva hmotného. Jde zejména popis skutkových podstat trestných činů nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy (§ 283), přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu (§ 284), nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku (§ 285), výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu (§ 286) a šíření toxikomanie (§ 287).

Množství větší než malé (§ 284) trestní zákoník nevymezuje a ani jeho vymezení, tak jako tomu bylo doposud, neponechává na judikatuře, ale podle § 289 odst. 2 je vláda stanoví nařízením. Je jím nařízení vlády č. 467/2009 Sb., jímž se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů, které v § 2 vymezilo, že hodnoty určující množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek a přípravků je obsahujících jsou uvedeny v příloze č. 2 k tomuto nařízení.

V této souvislosti by se autor měl vyjádřit k otázce souladu zásady zákonnosti (nullum crimen sine lege) a otázky vymezení množství nikoli malého (§ 284) pouhým nařízením vlády a nikoli zákonem. Další otázkou je problematika pěstování konopí pro léčebné účely.

V části třetí se autor věnuje některým procesním otázkám boje proti drogovou trestnou činností. Jde zejména o využití a limity použití operativních pátracích prostředků. Odhalování závažné trestné činnosti (korupce, obchodování se zbraněmi, drogami) se neobejde bez používání operativně pátracích prostředků – předstíraný převod věci (§ 158c TŘ) a použití agenta (§ 158e TŘ). Soudy potom často řeší otázku, jak posuzovat jednání, kdy se orgány státu rozhodnou, že se pokusí občana (který se chová podezřele) vyprovokovat ke spáchání trestného činu, ať už prostřednictvím svých policejních orgánů či jiných osob.

Autor by se měl při ústní obhajobě věnovat institut agenta při odhalování drogové trestné činnosti, zejména by se měl vyjádřit k limitům jeho použitelnosti dle judikatury Ústavního soudu ČR a Evropského soudu pro lidská práva (usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 22.6.2006 sp. zn. III. ÚS 597/99, nálezy Ústavního soudu ČR sp.zn. II. ÚS 710/01, Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 9.6.1998 T ve věci Teixeira de Castro proti Portugalsku, stížnost č. 25829/94, Sběrka rozsudků a rozhodnutí 1998-IV, rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 5.2.2008 ve věci Ramanauskas proti Litvě).

Závěr :

Lze konstatovat, že předložená práce je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Výklad je vhodně rozčleněn, autor poctivě pracuje s poznámkovým aparátem i judikaturou. Autor ve své práci využil přiměřené množství dostupných literárních pramenů a osvědčil svoji schopnost jejich využití pro vlastní autorský text.

Po obsahové i formální stránce autor splnil všechny nároky kladené na rigorózní práci a předložená práce je plně způsobilá k obhajobě.

V Praze dne 19.3.2012


Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.
oponent