

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno kandidáta rigorózní práce:	Mgr. Filip Michalec
Téma práce:	Státní dozor nad finanční činností v Evropské unii
Rozsah práce:	90 stran
Datum odevzdání práce:	prosinec 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil problematiku spadající do práva finančního trhu, konkrétně téma týkající se státního dozoru nad finanční činností v Evropské unii. Jedná se o téma z pohledu finančního práva významné, neboť otázka finančních trhů v současné době tvoří jeden ze stěžejních subsystémů finančního práva. Zároveň je toto téma též velice často i s ohledem na stav veřejných rozpočtů států Evropské unie aktuální. Aktuálnost tématu, jak již jsem uvedl, je v současné době dána i prosincovým zasedáním Evropské unie a představitelů členských států eurozóny.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma je tématem, které lze označit za téma právní i ekonomické a je tématem, které je v odborné literatuře často zpracováváno na teoretické rovině. Toto téma je hodně doplněno též o komparativní části z hlediska přístupu jednotlivých členských států Evropské unie k otázce státního dozoru nad finanční činností. Z práce je patrné, že se autor v dané oblasti velmi dobře orientuje a čerpá z mnoha publikací, kterými jsou nejenom odborné monografie a časopisecké články, ale opírá se též o internetové zdroje.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, devíti kapitol, závěru, seznamu použité literatury, pracovní studie legislativy a judikatury a seznamu zkratk.

Z úvodu, ve kterém autor nastiňuje základní cíle, kterým by se chtěl věnovat ve své rigorózní práci, přechází do první části, ve které podává vysvětlení jednotlivých termínů, kterými jsou: státní dozor, rozdíl mezi státním dozorem a státním dohledem, dozorový orgán, finanční kontrola.

Druhá část je potom věnována účelu státního dozoru.

Ve třetí části se zabývá autor metodami finančního dozoru.

Čtvrtá část je věnována státnímu dozoru nad finanční činností v České republice.

Pátá část pojednává o metodách finančního dozoru ve Spolkové republice Německo, ve Spojených státech amerických, Velké Británii a Francii.

Šestá část je pak věnována porovnání metod státního dozoru nad finanční činností.

Sedmá část se zabývá systémem finančního dozoru v Evropské unii.

Osmá část popisuje jednotlivé evropské finanční dozorové orgány, které vznikly po 1. lednu 2011.

Devátá část se zabývá dozorovou činností.

Desátá část je věnována závěru, ve kterém autor shrnuje poznatky, ke kterým v rámci přípravy své rigorózní práci dospěl.

4. Vyjádření k práci

Rigorózní práci hodnotím celkově pozitivně. Mohu uvést, že z této práce je zřejmé, že se autor s daným tématem velice dobře seznámil a v dané problematice se orientuje. Za pozitiva považuji srovnání finančního dozoru v České republice s ostatními dozory ve Spolkové

republiky Německo, ve Spojených státech amerických, Velké Británii a Francii. Pozitivně též hodnotím část osmou nazvanou „Systém finančního dozoru v Evropské unii“, kde se autor zabývá tzv. „výborem moudrých“ a „Lamfalussiho procesem“. Autor nepřistoupil k tématu jenom popisným způsobem, ale snažil se poukázat na problematická místa právní úpravy státního dozoru a navrhnout i řešení de lege ferenda. Celkově mohu říci, že z práce je zřejmé, že autor má detailní znalosti ve zvolené problematice, a to jak teoretické, tak i praktické. Tyto znalosti mu umožnily, aby vytvořil komplexní práci pojednávající o všech aspektech týkajících se státního dozoru nad finanční činností v Evropské unii.

Předložená práce však nespĺňuje požadavky kladené na rigorózní práci uvedené v opatření děkana z hlediska minimálního počtu stran.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle, který si autor vytýčil, jsem s prací spokojen. Jak již uvedeno shora, autor se vypořádal se všemi problémy, které dané téma obsahuje.
Samostatnost při zpracování tématu	Domnívám se, že autor přistoupil k danému tématu samostatně.
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického velmi vhodně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Domnívám se, že autor pracoval i s jinými materiály, než jenom, které uvedl, což je patrné v celém kontextu jeho práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dle mého názoru dostatečná, neboť autor velmi detailně popsal a zhodnotil celý systém státního dozoru nad finanční činností v České republice i Evropské unii a vybraných státech.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako velmi dobrou.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska pravopisných chyb jsem v práci nenašel zásadní pochybení, které by bylo takového rozsahu, že by mělo být v posudku uvedeno.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se měl autor zaměřit na otázku ratingové agentury a jejího vlivu na ekonomiku veřejných rozpočtů.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
---	--------------	--

V Praze dne 02. ledna 2012

oponent rigorózní práce