

Posudek oponenta

Mgr. Jaromír Kyzour: Právní úprava ochrany národních parků v ČR a Německu

Předložená práce byla původně obhájena v červnu 2011 na katedře práva životního prostředí Právnické fakulty UK v Praze s hodnocením výborně. Jednalo se o individuální téma zabývající se problematikou ochrany přírody a krajiny, konkrétně právní úpravou územní ochrany národních parků, v porovnání českého a německého práva. Autor toto téma zpracoval na 135 stranách plus přílohy. Práce je členěna na 15 kapitol včetně úvodu a závěru. Po úvodu věnovaném historii vývoje právní úpravy a věcnému představení všech čtyř českých a vybraných německých národních parků se autor dostává ke kategorizaci chráněných území podle kritérií IUCN, pokračuje relevantními souvislostmi z mezinárodního práva a evropského unijního, aby se konečně věnoval jádru diplomové práce, kterou je srovnání právní úpravy národních parků v obou zemích po jednotlivých právních institutech a nástrojích (kap. 6 až 14).

Národní parky patří již k tradičním nástrojům územní ochrany přírody. Ta se na rozdíl od druhové ochrany *in situ* jako jednoho z dalších hlavních pilířů ochrany biodiverzity zaměřuje na ochranu určitého území jako celku, v optimálním případě se snaží takto chráněné území integrovat do okolní krajiny a začlenit je do nadregionální soustavy spolu s dalšími chráněnými územími. Na národní parky můžeme pohlížet též jako na jeden z prvků tzv. ekosystémového přístupu k ochraně přírody integrujícího v sobě různé dílčí přístupy. Autor z této teze nesporně vycházel a ve své diplomové práci se těmto otázkám plně věnoval. Téma je vhodně zvolené i z hlediska aktuálnosti, zejména pokud jde o probíhající společenské a politické diskuze o koncepci státní správy ochrany přírody a krajiny a dění okolo českých národních parků, včetně kontroverzního návrhu zákona o Národním parku Šumava, předloženého v červnu 2011 Plzeňským krajem do Poslanecké sněmovny (kromě toho v současné době ministr životního prostředí připravuje komplexní pozměňovací návrh k tomuto návrhu zákona). Téma je to vhodné i z hlediska faktu, že v roce 2010, kdy autor větší část práce napsal, téma vhodně zapadalo do kontextu Mezinárodního roku, který OSN zasvětila ochraně biologické rozmanitosti a obhájil v roce 2011, který OSN zasvětila ochraně lesů. Z tohoto pohledu se tedy jedná o výběr tématu velmi aktuálního. Navíc se jedná o velmi závažné téma, jakým bezesporu právní úprava režimu národních parků je, což dokládají opět poslední události nerespektování vnitrostátního i evropského práva Správou národního parku Šumava. Autor v práci analyzuje mimo jiné právní režim sousedního Národního parku Bavorský les, který by mohl být východiskem úvah pro řešení situace i na české straně.

Zvolené téma lze považovat za jedno z náročnějších. Náročnost tématu je dána obsahem právní úpravy, a to na všech třech úrovních tj. mezinárodního, unijního i vnitrostátního práva. Vliv nepochybně sehrává i vývoj právní úpravy a vývoj judikatury. Náročnost pak spatřuji též v práci diplomanta s velkým množstvím zahraničních pramenů v německém jazyce. Jistě mu trochu pomohlo, že byl vyslán PFUK na studijní pobyt LLP-Erasmus na Universitu v Rostocku, čehož pro přípravu diplomové práce bohatě využil.

Práce je přehledná, logicky strukturovaná, právní a věcné stránky problematiky jsou rovnoměrně vyváženy. Diplomant se snažil s tématem seznámit poměrně důkladně, čehož důkazem je i text diplomové práce, který poskytuje relativně komplexní výklad dané problematiky na všech třech úrovních, tedy mezinárodního, evropského unijního, avšak především komparace německého a českého práva. Autor se nesoustředil jen na popis, ale provádí i analýzu, komparaci a v závěru (ale i v průběhu) textu diplomové práce se pokouší o návrhy *de lege ferenda*. S řadou jeho názorů se mohu ztotožnit. Práce je informačně bohatá, některé údaje jsou pro mě zcela nové. Z formálního hlediska je třeba uvést, že práce je též na velmi dobré grafické i jazykové úrovni.

Jistě by se dalo práci Jaromíra Kyzoura i jemně vytknout, že se do právní úpravy týkající se národních parků ve velké míře promítají i další instituty a nástroje z obecné části práva životního prostředí, do komparace by se dalo zahrnout pak i řada dalších specifických témat, ale domnívám se, že není vzhledem k obsahovému provedení diplomové práce třeba hodnotit, co v práci není, ale co v ní naopak je.

Je třeba rovněž zmínit, že předložená práce získala v září 2011 Cenu Josefa Vavrouška (1. místo) v kategorii nejlepší magisterská práce zaměřená na ochranu životního prostředí a trvale udržitelného rozvoje, kterou každoročně uděluje Výbor Cen Josefa Vavrouška při FSV UK v Praze.

Vzhledem k výše uvedenému konstatuji, že posuzovaná práce splňuje po formální i věcné stránce kritéria pro uznání diplomové práce jako práce rigorózní na Právnické fakultě UK v Praze, proto ji doporučuji uznat jako rigorózní práci. Při ústní obhajobě doporučuji se věnovat následujícím dotazům:

Jak by se dalo zhodnotit z pohledu správního a ústavního práva návrh ministerstva životního prostředí na zavedení speciálního výboru, který by spolurozhodoval se Správou Národního parku Šumava ve věcech týkajících se území národního parku? A jak lze v této souvislosti zhodnotit potřebu další existence Rady národního parku?

V Praze dne 24.1.2012


Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

2.oponent