

Posudek konzultanta rigorózní práce

Jméno kandidáta/kandidátky: **Machačová Kateřina**

Téma a rozsah práce: **Zákaz diskriminace z důvodu pohlaví v pracovněprávních vztazích**,
163 stran textu

Datum odevzdání práce:

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v současné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – autorka zpracovala práci samostatně, téma konzultovala, stejně jako vlastní práci
 - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do šesti kapitol. Obsahově první kapitola je věnována různým pojetím rovnosti, druhá kapitola pojednává o rovnosti mužů a žen, v třetí kapitole autorka analyzuje pojem diskriminace a její formy, dále následují kapitoly o zakotvení rovnosti v mezinárodním, unijním a národním právu včetně rozboru relevantní judikatury českých i zahraničních soudů.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
 - Hloubka provedené analýzy – práce účelně spojuje teoretické poznatky o rovnosti s právní úpravou, oceňují zejména pojednání o teoretických konceptech rovnosti a analýzu judikatury SDLP, SDEU a českého Ústavního soudu. Autorka některé

z judikátů podává zcela novým způsobem, což velmi obohacuje potencionálního čtenáře

- Úprava práce – práce je standardně upravena, příležitostně překlapy

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování rigorózních prací. Doporučuji zvážit publikaci celé práce, protože shromážděné poznatky obohatí závěry české nauky
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. K těm dílčím uvádím: se zřetelem k hloubce znalostí, které autorka jednoznačně prokázala při zpracování práce, je škoda, že nezaujímá vlastní názor k načrtnutým problémům (srov. str. 34 a násl. práce k problému existence zásady zajištění stejného postavení).

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některému z následujících podnětů:

a) Rozlišení rovnosti a diskriminace

b) Finanční satisfakce v případě prokázané diskriminace

6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěla

V Praze dne 9.3.2012



JUDr. Martin Štefko, Ph.D.