

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOPY DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Akutní poškození ledvin indukované kontrastem u rizikových nemocných podstupujících invazivní vyšetření srdce
Jazyk práce: čeština

Student: MUDr. Jan Matějka
Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové
Studijní program: Vnitřní nemoci

Vedoucí / školitel: prof. MUDr. Jan Vojáček, CSc.

Školitel konzultant: ----

Oponent(i):

prof. MUDr. Pavel Gregor, DrSc. (přítomen)

doc. MUDr. Pavel Červinka, Ph.D., FESC, FSCAI (přítomen)

Předseda komise: prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

Členové komise:

prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc.	nepřítomna
prof. MUDr. Aleš Hep, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Jiří Horák, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.,	přítomen
prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc.	hospřítomen

Datum obhajoby: 21. 12. 2011

Průběh obhajoby:

1. Dle zákonem stanovených norem

2. Zahájení: prof. Bureš (pozn.: tituly v zápise ve zkrácené formě)

- kvorum přítomných dovoluje obhajobu
- zápisem pověřen prof. Kačerovský
- prof. Bureš řídil další průběh obhajoby
- prof. Bureš provedl celkové hodnocení disertanta po prostudování dokumentace. Konstatuje, že disertant splňuje všechny kvalifikační a pracovní předpoklady DP, práce byla zveřejněna na webu LF, nedošly k ní žádné připomínky.

3. Vystoupení školitele: prof. Vojáček podrobněji představil a zhodnotil kandidáta. Upřesnil jeho pracovní, lidské, výzkumné a publikační aktivity. Disertanta považuje za kvalifikovaného a erudovaného lékaře, který průběžně sleduje teoretické poznatky oboru a v praxi je mezích možností pracoviště plně uplatňuje. Jako školitel doporučuje komisi, aby práce byla přijata.

4. Vystoupení vedoucího pracoviště, katedry interních oborů, prof. Malého: souhlasí plně s hodnocením školitele. Doporučuje práci k obhajobě.

5. Vystoupení disertanta: MUDr. Matějka přednesl přehledně projekt své práce. Po stránce formální i věcné bylo jeho vystoupení na vysoké úrovni. Informoval o metodických přístupech, o použitých laboratorních metodách, i o způsobu statistického zhodnocení výsledů. Jeho vystoupení bylo přijato příznivě, časový limit dodržen, na závěr ho plenum odměnilo potleskem.

6. Vystoupení oponentů: - přítomni byli oba oponenti.

- prof. Gregor, jehož oponentský posudek byl k dispozici členům komise již před obhajobou, neměl podstatné připomínky k práci. Naopak ji zhodnotil vysoce pozitivně a doporučil její přijetí. Přednesl několik dotazů - viz oponentský posudek, který je v dokumentech z obhajoby. Disertant na otázky odpověděl v plném rozsahu, odpovědi dokumentoval též graficky. Z pléna nebylo připomínek k posudku ani k odpovědím.

- doc. Červinka - podobně jako předchozí oponent - pozitivně zhodnotil předloženou práci, neměl k ní žádných připomínek. považuje ji za prakticky velmi přínosnou pro kardiologii. Doporučil rovněž práci k přijetí. Dva drobné dotazy (viz oponentský posudek), disertant zodpověděl ke spokojenosti oponentů i pléna.

Po stránce formální byla tato část obhajoby v souladu se zvyklostmi a předpisy.

7. Odpovědi oponentům: disertant v závěru této části obhajoby poděkoval oponentům za prostudování práce, za její pozitivní hodnocení a za písemné vyhotovení posudků. Na předložené dotazy odpověděl srozumitelně, k plné spokojenosti oponentů i přítomných.

8. Diskuse z pléna:

- prof. Bureš: dotaz a poznámka stran poškození glomerulů a tubulů po podání kontrastní látky. Disertant v odpovědi rekapituloval současné poznatky o patofyziologických mechanismech náhlého selhání ledvin, tj. jak poškození glomerulů, tak tubulů. Shrnuje poslední literární informace o této problematice.

- prof. Bureš: dotaz stán velikosti dávky theofylinu, žádá upřesnění časového podání i způsobu podání. Disertant odpovídá na otázky, zdůrazňuje, že literární informace o theofylinu jsou různé, jeho pracoviště obvykle podává v indikovaných případech 160 mg theofylinu, obvykle bolusově. V tomto směru nejde o obecně přijatý algoritmus, každé pracoviště volí svůj přístup.

- prof. Vokrouhlický upozornil, že theofylin může vést k vyvolání křečí - byl tento fenomén zaznamenán na pracovišti? Disertant konstatuje, že nebyl a i v rozsáhlých studiích (více jak 2000 osob) není tento fenomén zaznamenáván.

- prof. Malý: dotaz, zda lze určit podíl oběhového selhání a kontrastní látky na poškození ledvin - disertant odpovídá, že jde o nevyřešený problém, který je diskutován v mnoha pracích, při svém studiu v žádné práci nezaznamenal jednoznačnou odpověď.

- prof. Hrnčír upozorňuje, že negativní vliv kontrastu probíhá dle Gaussovy křivky, disertant souhlasí a demonstruje, že podobné rozložení bylo i na jejich pracovišti.
- prof. Bureš upozorňuje na některé statistické přístupy, disertant s ním souhlasí.
- prof. Bureš: další dotaz stran role prostaglandinu E a I. Disertant shrnuje současné poznatky o této problematice. Informace jsou rozsáhlé a nejednotné.
- prof. Vojáček upřesňuje některé přístupy stran statistického vyhodnocení používaného v práci.
- prof. Horáček rovněž připomíná některé přístupy stran statistického hodnocení u malých souborů.
- prof. Sobotka upozorňuje na nové poznatky o významu cholinesterázy a adenosin receptorů. Disertant shrnuje a připomíná literární informace o této problematice.
- prof. Horáček: dotaz stran významu podávání bikarbonátů jako prevence náhlého selhání ledvin při hydrataci. Disertant informuje o významu této látky a akcentuje především důležitost správné hydratace před náhlým selháním ledvin.

9. Závěr diskuse: ve svém souhrnu byla diskuse zajímavá, aktivní, pozitivně hodnotila práci i disertanta. Ten prokázal schopnost řešit vytčenou problematiku, prokázal, že má široký přehled literární a že má i praktické zkušenosti s prevencí náhlého selhání ledvin po podání kontrastní látky. Celkově diskuse vyzněla ve prospěch obhajoby DP.

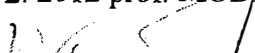
10. Neveřejná část: nebylo žádných negativních připomínek, dotazů či zásadních poznámek k obhajobě. Obecně zaznělo pozitivní hodnocení a doporučení práci přijmout.

Přistoupeno k tajnému hlasování, skrutátor prof. Jebavý.

11. Vyhlášení závěru obhajoby:

12. Výsledek obhajoby: prospěl

Zapsal. 22. 12. 2012 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.



Prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.
předseda komise