

Zápis

z obhajoby disertační práce paní Mgr. Kamily Hladíkové

konané dne 24. 11. 2011

Téma práce: The Exotic Other and Negotiation of Tibetan Self: A Study of Modern Tibetan Fiction of the 1980's

Přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise p. Doc. Löwensteinová stručně zahájila obhajobu.

Školitel představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její disertační prací. Zároveň navrhl jako téma k další diskusi otázku hybridity čínské literatury a pozitivního vlivu tohoto rysu na další vývoj č. literatury.

Kamila Hladíková seznámila přítomné se svou disertační prací. Sdělila zejména:

Shrnula celkovou charakteristiku konceptu „tibetské literatury“ a odkázala přitom k užitečnosti „postkoloniální“ teorie pro studium tohoto tématu. Následně se zaměřila na tibetskou a čínskou část tohoto fenoménu a dotkla se otázek vlivu tradice, otázek národní identity, čínského vlivu. Vyzvedla novátorský přínos práce v českém kontextu; v mezinárodním kontextu spatřuje přínos své práce v pokusu propojit literaturu s různým etnickým zázemím autorů a psanou v různých jazycích (čínsky i tibetsky).

Následně podrobněji představila použité prameny a způsob jejich výběru a získávání, včetně kontaktů s tibetskými a čínskými autory; zmínila také problémy se získáváním relevantních pramenů. Pohovořila o použité metodologii a o svém zaměření na otázky identity a tibetského nacionalismu a shrnula závěry, z nichž vyplynuly z rozdílů mezi přístupem tibetských a čínských autorů, determinované zejména vztahem k otázkám identity. Na druhé straně zmínila vliv způsobu reprezentace Tibetu v dílech čínských autorů na dílo autorů tibetských.

Poté **opONENTI přednesli své posudky** (Lara Maconi – osobně, Josef Kolmaš, Martin Slobodník – přečteno Dušanem Andršem).

Lara Maconi: Částečně přečetla své hodnocení a částečně shrnula své hlavní výtky. Kritické poznámky se týkaly metodologie, výběru materiálů a terminologie. Oponentka potvrdila správnost zvoleného přístupu i relevantnost závěrů, vytkla však nedostatečnou explicitnost při vysvětlení základních argumentů disertace. Jako jistý nedostatek se jeví také absence terénního výzkumu; terénní výzkum by například odhalil komplexnější pohled na otázku hybridity. Zmínila se o neúplnosti bibliografie a drobné nedostatky a zjednodušení v některých tvrzeních, včetně vymezení takových pojmů, jako „nationalism“, „national identity“, „ethnic literature“, „canon“, a pomíjení politických aspektů výrazů, jako je „encounter“, „annexation“, „contemporary“.

Josef Kolmaš: Přednesl svůj posudek (přečetl v úplnosti posudek napsaný v jazyce českém). Hodnocení práce doplnil obšírným exkurzem do neprostupných houštin transliterace tibetštiny. V závěru vysoko vyzvedl bohatství pramenů a bibliografie a bez dalších výhrad doporučil k obhajobě a pokud možno publikaci.

Martin Slobodník: Dr. Andrš v anglickém jazyce shrnul závěry hodnocení psaného původně slovensky.

Práce je vysoko hodnocena za volbu tématu, celkový přístup a způsob zpracování. Jako hlavní kritická připomínka zaznělo, že v bibliografii by bylo dobré doplnit tituly v čínském jazyce. Další kritickou připomínkou či doporučením bylo, že s ohledem na pojetí práce, by bylo zajímavé doplnit pohled na dílo tibetských autorů píšících v exilu v anglickém jazyce.

Kamila Hladíková odpovídá na posudky oponentů. Reagovala zejména na výtky v posudku prof. Maconi, a to konkrétně:

Objasnila příčinu některých nepřesných formulací, včetně nedostatečně vyhraněného užívání terminologie a některých formulací. Dále objasnila důvody výběru autorů, které zahrnuje do svého díla (omezení na žánr povídky a na skutečnost, že své zralé dílo vytvořili v 80. letech). Objasnění volby období – připustila nedostatečnou explicitnost v této věci a doplnila chybějící argumenty.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidátky.

Oponenti konstatovali, že kandidátka reagovala na jejich výtky a otázky adekvátně. Lara Maconi upozornila na další aspekty postkoloniální teorie relevantní pro disertaci.

Diskuse

Olga Lomová: tibetští autoři píšící anglicky v exilu; Lara Maconi: spisovatelka Fen Liang a debata o otázce „kánonu“ tibetské literatury; Zdenka Švarcová: role náboženství v moderní tibetské literatuře

Výsledky tajného hlasování:

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsala Olga Lomová

Podpis předsedy komise: