

Univerzita Karlova Praha  
Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy

**Oponentský posudek diplomové práce**

**Vedoucí diplomové práce:** Doc. ak. mal. Ivan Špirk

**Oponent diplomové práce:** Mgr. Martin Raudenský

**Autor diplomové práce:** Andrea Součková

Učitelství výtvarné výchovy, dvouoborové studium Pg - Vv

**Název práce:** Kniha v budoucnosti - grafika a design

Autorka ve své práci zpracovává téma pohádek. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části téma pohádky zpracovává z hlediska historického, jak v evropském, tak českém kontextu. Soudobou situaci pak reflektuje ze širšího hlediska komunikace a mediální výchovy. Tady se opírá o rámcově vzdělávací program.

V rámci didaktické části vypracovala široce pojatý projekt „Pohádka 21.století“. Ten představuje prostor kde se budou setkávat děti i učitelé s národním přesahem. Vzájemnou komunikaci, prezentaci výsledných děl a inspirací, umožní webový portál.

V praktické části autorka vytvořila maketu knihy, kde zpracovala dvě české pohádky od B.Němcové a K.J.Erbena a tři finské folklórní pohádky. Tuto koncepci zvolila na základě zkušeností ze stáže ve Finsku. V inspiračních zdrojích uvádí soudobé i klasické české a zahraniční ilustrátory a prokazuje tak zájem a povědomí o dění na scéně současné ilustrace. Série autorských prací se pohybuje na pomezí knižní ilustrace a komiksu. Autorský styl je formován použitím grafických editorů. Nutné je také ocenit celou maketu hlediska z formálního zpracování. Bylo by možná vhodné se ještě zamyslet nad volbou písma, kterým je v knize sázen text pohádek. Je to jistě věc subjektivního názoru. Sám bych ale k vytvoření kontrastu mezi textem a poněkud „studenými“, počítačem generovanými obrazy, volil typ písma, který má více knižní charakter.

Citovaná literatura je zastoupena v dostatečném počtu titulů, pouze dva zdroje jsou cizojazyčné, chybí tedy téměř zahraniční literatura. Literatura je seřazená dle abecedy, není očíslovaná. U teoretické části diplomové by bylo vhodné se zaměřit na kvalitnější práci s literaturou, srovnávat názory autorů a prezentovat vlastní názory, které se téměř vytrácí. Pro zlepšení práce by si autorka měla dát pozor na formální chyby při práci s literaturou. Literatura ze seznamu použité literatury je jen z pouhé třetiny celkového počtu citována v diplomové práci, jsou to pouze tyto prameny: Balek, Husman, Benešová, Bowman, Dvořák, Horák, Kříž, Kulda, Lužík, Macek, McLuhan, Němcová, Pachmanová, Polívka, Průcha et al., Syrovátka 1998,1996, Skalková, Šmahelová 1999, Tille, Vališová, Vitovský. Ostatní autoři nejsou v textu diplomové práce citováni. Vhodné by bylo při citaci v textu uvádět i iniciály křestního jména, pokud v seznamu literatury uvádíme dva autory stejného příjmení, například na str. 18. a dále je citován Kříž, v seznamu literatury jsou dva zdroje Kříž J. a Kříž V., tedy pro čtenáře není jasné, která citace je uvedena. Na str. 23. je uvedena citace z Platóna, jeho citace není uvedena v seznamu literatury. Také citace ze str. 34., a to Bauman, 1995, chybí v seznamu literatury.

Navrhuji, aby při obhajobě diplomantka věnovala hlubší pozornost soudobé dánské ilustraci a vlivu globálních trendů na ni. Diskuse týkající se pedagogické části by se měla týkat reflexi realizovaných didaktických projektů.

Klasifikace: výborně

V Praze, 29.4.2006

Mgr. Martin Raudenský