



Posudek oponenta na disertační práci

Autor disertační práce:	JUDr. Pavel Preisler
Název práce:	Veřejná soukromá partnerství
Školící pracoviště:	Katedra obchodního práva Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze
Školitel:	doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.
Pracoviště školitele:	Katedra obchodního práva Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze
Oponent:	prof. JUDr. Karel Marek, CSc.
Pracoviště oponenta:	Katedra obchodního práva Právnické fakulty Masarykovy univerzity, Brno

I.

Aktuálnost tématu a náročnost zpracování

Jak známo, je daná problematika upravena především zákonem č. 139/2006 Sb. v úplném znění o koncesních smlouvách a koncesním řízení - tzv. koncesním zákonem (který však ve velkém počtu případů odkazuje na zákon o veřejných zakázkách).

Tato úprava byla vydána k tomu, aby bylo možno provádět zejména tzv. PPP projekty (Public Private Partnership - partnerství veřejného a soukromého sektoru).

Jak bylo již vícekrát uvedeno, právě partnerstvím se soukromým sektorem může veřejný zadavatel uskutečnit některé projekty, které by jinak nešly provést a nedokázal je vlastním financováním zajistit.

Koncesí však bylo dosud realizováno jen velmi málo. Přitom je v současné době proklamováno, že při realizaci těchto akcí nebude pro dosavadní nepřilíš dobré zkušenosti

pokračováno. Učinit takové závěry jistě není povzbudivé. „Spojení“ partnerů v PPP by totiž mohlo napomoci mj. k řešení některých problémů např. v infrastruktuře.

Provést rozbor právní úpravy a naznačit směry dalšího uplatňování je tedy velmi aktuální, avšak vzhledem k malým dosavadním tuzemským zkušenostem i dosti náročné. Autor byl pak nucen široce čerpat i ze zahraničních pramenů.

II.

K obsahovým otázkám

Autor svoji disertační práci (kromě uvedení do problematiky a závěru) rozdělil do šesti částí.

Ve svém díle JUDr. Pavel Preisler objasňuje podstatu veřejných soukromých partnerství a začlenění veřejných soukromých partnerství do systému práva.

Poté zkoumá vybrané formy partnerství a prameny práva na tomto úseku.

Logicky pak navazuje dílo završuje část nazvaná Právní úprava zadávání koncesních smluv.

Celá práce je doslova nabitá řadou faktických údajů a prokazuje dokonalou věcnou znalost dané problematiky. Je proto těžké vyzvednout ke kladnému hodnocení jen několik pasáží z práce (když by si jich to zasloužilo více) a vybrat pak několik otázek k diskuzi. Z interesujících problémů pak vybíráme tyto:

- autor by se v rámci obhajoby mohl podrobněji ještě věnovat ustanovení § 374 obchod. zák. a uvést jeho komentář ve vztahu k tématu práce - ke s. 22 práce
- mezi řadu kladných přínosů práce pak řadím i uvedení forem partnerství užívaných ve Velké Británii - ke s. 34
- ke kladným přínosům pak v rámci uvedení těchto forem i rozbor tzv. Wider Markets - na s. 42
- z obecnějších otázek by mne pak zajímalo, jak by autor hodnotil obecně možnou koncepci, při které by se organizačním složkám státu přiznávala právní subjektivita - ke s. 49
- nebylo by přitom podle JUDr. P. Preislera vhodnější, aby úprava veřejných zakázek a koncesních smluv a koncesních řízení byla v jednom zákonu? - ke s. 73

- při obhajobě je pak možno i uvést, jaká další díla (kromě stavebních prací) by mohla přicházet v úvahu - ke s. 75
- velmi kladně hodnotím též uvedení základních znaků koncesní smlouvy - na s. 82 a následujících
- jakou formulaci ujednání (stačí tzv. „pracovní verze“) by autor volil k zajištění plnění subdodavatele (ke s. 135) a jaký „dokument“ by mohl pomoci ke sjednání „určitého plnění“ (ke s. 148)
- zajímalo by mne též, zda autor připouští, že by zadavatel kromě obchodních podmínek mohl v zadávací dokumentaci uvést přímo návrh smlouvy - ke s. 159
- souhlasím přitom mj. i s tím, co JUDr. P. Preisler uvádí o hodnocení ekonomicky nejvýhodnější nabídky - na s. 202

III.

K otázkám formálním

Po formální stránce nemám žádné výtky ani náměty. Práce je dobře členěna. Pečlivě zpracována. Je velmi vhodně dokumentována prameny. Literatura a ostatní prameny jsou řádně citované. Autor soustředil široký okruh rozhodnutí a stanovisek.

IV.

Závěrečné hodnocení

Jde o práci, která plně odpovídá určeným kritériím. Autor tematiku plně ovládá a prokazuje schopnost vědecké práce.

Práci doporučuji k obhajobě a doporučuji též udělit hodnost Ph.D.



Karel Marek

V Brně 21. července 2011