

Vlastnictví nemovitostí v českém právu

Disertační práce JUDr. Pavla Škváry

Oponentský posudek

JUDr. Pavel Škvára vypracoval pod vedením školitele doc. JUDr. Josefa Salače Ph.D. disertační práci na téma *Vlastnictví nemovitostí v českém právu*.

Tato disertační práce je obsahově nadprůměrná, napsaná dobrou češtinou, po formální stránce (členění, rozsah, citace a abstrakt) k ní nemám žádné výhrady.

Disertační práce je rozdělena do dvou hlavních částí, v první části se autor věnuje v úvodu ústavnímu zakotvení vlastnického práva a historii právní úpravy vlastnictví, dále pak platné právní úpravě. Navazuje pak druhou částí, která je věnována aktuálnímu návrhu nového občanského zákoníku. Obě části jsou děleny do kapitol, kdy jednotlivé kapitoly věnované současné úpravě a navrhované úpravě navzájem přesně nekorespondují. Vzhledem k tomu, že těžiště práce je ve srovnání stávající a navrhované úpravy, bylo by možné si představit i jiný přístup ke zpracování a systematice práce, tedy tak, že by v jednotlivých kapitolách byly souběžné rozборы stávající a navrhované úpravy s vyzdvižením jejich rozdílů.

Pokud budeme tímto způsobem práci číst, potěší srovnání kapitoly 1.4 Definice nemovitých věcí s kapitolou 2.3 Definice pojmu věc podle návrhu OZ. Autor již v úvodu vychází z předpokladu, že institut vlastnictví je úhelným kamenem fungování právního řádu, proto je pochopitelný jeho zájem o revoluční pojetí pojmu věci a jejího dopadu na institut vlastnictví.

V kapitole 1.5 a 1.6 se autor věnuje podílovému spoluvlastnictví a společnému jmění manželů, uvádí přehled zásadní judikatury. Zajímavý je rozbor užití svépomoci při ochraně vlastnického práva a prostředků soudní ochrany vlastnického práva. Autor zde cituje rozhodnutí Nejvyššího soudu, bylo by zajímavé porovnat rozhodnutí jednotlivých senátů Nejvyššího soudu s publikační činností jejich soudců (kupř. články JUDr. Jiřího Spáčil, CSc. v Právních rozhledech na téma vlastnických žalob).

V první části věnované platné právní úpravě se autor věnuje problémům sousedských práv, nabývání vlastnictví, vlastnictví bytu a nebytového prostoru, evidence vlastnictví v katastru nemovitostí proporčně podle jejich praktického významu a výskytu. V druhé části věnuje autor značný rozsah nové úpravě věcných břemen a jejich rozdělení na jednotlivé druhy služebností a reálných břemen. Vzhledem k detailnosti nové úpravy je rozsah věnovaný

JUDr. David Uhlíř
110 00 Praha 1, Opletalova 5

této problematice pochopitelný, nicméně partie věnované pastvě znečištěných zvířat považuji vzhledem k jejich očekávatelnému použití v soudní praxi za nadbytečné.

Rozbor práva stavby v kapitole č. 2.5 jako práva věcného nemovitého je velmi dobrý, včetně polemiky k otázce, zda může existovat věc časově omezená a jaká rizika stíhají stavebníka jakožto vlastníka práva stavby.

Posuzovanou disertační práci doporučuji k obhajobě. Prokazuje schopnosti doktoranda pracovat s prameny, samostatně uvažovat, kriticky přistupovat k autoritám. Uvítal bych větší rozsah použité literatury, postrádám práci s periodiky.

V Praze dne 2.10.2011



JUDr. David Uhlíř