

Oponentní posudek disertační práce

Autor: Mgr. Jaroslav Trnka
Název: Lidství a zvířecost mezi Heideggerem a Derridou
Oponent: Ivan Chvatík

Text předložené práce zajisté svědčí o tom, že její autor se v látce, kterou se zabývá, dobře orientuje, že jejímu zpracování věnoval velké úsilí a že i jazyk, kterým o ní mluví, je celkem srozumitelný. Po tomto celkovém pozitivním hodnocení však musím uvést řadu věcí, s kterými nemohu být spokojen.

Práce trpí zásadní slabinou – které si je ovšem autor vědom (poslední věta na str. 120) – že totiž téma naznačené v titulu nebylo ani zdaleka vyčerpáno. Není se ovšem čemu divit. Jde přece o téma, nad nímž v rozpacích přešlapovali oba v titulu uvedení velikáni. Tuto nedokončenost bych tedy této práci nevytýkal. Spíše bych se zmínil o jiném nedostatku, který však možná s předchozím do jisté míry souvisí. Autor při svém psaní nebere ohled na případného čtenáře. Skáče do své tematiky takříkajíc po hlavě. Nezdržuje se tím, že by vyšel z fenoménů, kterým čtenář bezprostředně rozumí, při tom si nějak vypracoval své vlastní pojmosloví a s jeho pomocí si pak přisvojil pojmosloví autora, o jehož filosofické pozici referuje, kterou případně kritizuje nebo na jejíž výsledky navazuje. Naopak téměř stále bez předchozího varování používá žargonu své předlohy a navíc uvedené tři postoje k předloze neustále střídá, takže je při čtení velmi obtížné postřehnout, co si vlastně v tom kterém momentě autor práce sám myslí. Měl by si přece být vědom toho, že chce získat titul doktora, tedy že chce být někým, kdo dovede svou věc vyložit a vysvětlit druhému, tj. předvést mu své závěry a jejich odůvodnění tak, aby i on při troše pozornosti mohl jeho věc sám nahlédnout. V tom si myslím, že je hlavní smysl filosofického psaní.

Touto ostřejší kritikou však nechci říci, že některé referáty nejsou zajímavé (kapitoly 3, 4, 5). Nejproblematictější pro mne zůstává kapitola první, kde si myslím, že jak Koubův text o *Hranici metafyziky* tak Heideggerův rozbor 9. knihy Aristotelovy *Metafyziky* jsou využity neadekvátním způsobem.

Je mi velmi líto, že se posouzení této vposled zajímavé práce nemohu věnovat v detailu. Termín obhajoby mi byl sdělen dodatečně, aniž bych byl dotázán, zda si na to budu při svém momentálním pracovním vytížení moci vyšetřit dostatek času a zda vůbec budu moci být obhajobě disertační práce přítomen. Přitom už od ledna vím, že v době, kdy se bude obhajoba konat, budu mít referát na IV. konferenci světové Organizace fenomenologických organizací ve španělské Segovii.

Závěrem bych chtěl říci, že s výhradami, které jsem uvedl a které, jak doufám, autor pozitivně přijme a ve své další práci vezme v úvahu, doporučuji práci k přijetí.

V Praze dne 13. září 2011