

# Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Postižení nazální mukociliární clearance u bývalých kuřáků ve stabilní fázi chronické obstrukční plicní nemoci závisí na přítomnosti fenotypu chronické bronchitidy

**Jazyk práce:** čeština

**Student:** MUDr. Vladimír Koblížek

**Fakulta:** Lékařská fakulta v Hradci Králové

**Studijní program:** Vnitřní nemoci

**Vedoucí / školitel:** doc. MUDr. František Salajka, CSc.

**Školitel konzultant:** --

**Oponent(i):**

prof. MUDr. Jana Skříčková, CSc. (přítomna)

prof. MUDr. Miloslav Marel, CSc. (přítomen)

**Předseda komise:** prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

**Členové komise:**

prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc.	přítomna
prof. MUDr. Aleš Hep, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Jiří Horák, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.,	přítomen
prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc.	přítomen

**Datum obhajoby:** 12. 9. 2011

**Průběh obhajoby:**

1. Dle zákonem stanovených norem.

2. **Zahájení :** prof. Bureš (pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)

- Kvórum přítomných dovoluje obhajobu

- Zápisem pověřen prof. Kačerovský

- Další obhajobu řídil prof. Bureš

- Celkové hodnocení disertanta provedl prof. Bureš, zdůraznil že obhajující splňuje všechny kvalifikační a pracovní předpoklady k obhajobě DP. K práci zveřejněné na webu LF nedošly žádné připomínky, takže obahoba může probíhat bez překážek dle stanovených předpisů.

**3. Vystoupení školitele:** doc. Salajka podrobněji představuje disertanta, hodnotí pozitivně jeho klinickou, pedagogickou i výzkumnou aktivitu. Práce vznikla za podpory grantu IGA MZ ČR NR 8407-4/2005. Vyzdvihuje akutálnost, originalitu a přínos studované problematiky pro pneumologii, alergologii, ale i další interní podobory. Doporučuje komisi práci přijmout.

**4. Vystoupení vedoucího pracoviště:** doc Salajka je nejen školitelem, ale také vedoucí pracoviště. Jeho doporučení – viz. výše.

**5. Vystoupení disertanta:** MUDr. Koblížek svižně a vtipně prezentoval záměr práce, její metodické a organizační přístupy. Prezentoval, jak k projektu přistupoval, jakých cílů se snažil dosáhnout. Podrobně dokumentoval a charakterizoval sledovaný soubor, nároky, které si práce vyžádala, a upozornil také na význam spolupráce dalších odborníků, pneumologů a patologů. Po stránce formální byla prezentace obsahově velmi dobrá, časový limit dodržel, hojně využíval obrazové dokumentace, kterou vtipně komentoval. Ohlas přítomných na jeho vysoupení byl velmi pozitivní.

**6. Vystoupení oponentů:** přítomni oba. Jejich posudky byly komisi známy již před obhajobou v plném znění, oba posudky jsou v plném znění v dokumentech z obhajoby. Prof. Skřičková přednesla závěr svého posudku, neměla žádné kritické připomínky k práci, měla jen jeden drobný dotaz, práci doporučila jednoznačně k přijetí. Prof. Mareš rovněž vyzdvihl předpoklady disertanta k vědecké práci, přínos této práce, její pojetí i její závěry a interpretaci všech nálezů dokumentovaných v DP. Neměl žádné negativní připomínky, vznesl dva drobné dotazy, práci doporučil k přijetí, protože ji považuje za ojedinělou, vynikající a přínosnou pro pneumologii. Z pléna se ozvaly souhlasné poznámky se závěry oponentů.

**7. Odpovědi oponentů:** Disertant poděkoval oponentům za práci a úsilí při studiu jeho DP, při zpracování posudků i za jejich poznámky. Rozvinul nanesené otázky oponentů, čímž doplnil i své předchozí vystoupení. Obrazová dokumentace doplnila odpovědi. Pozn.: celá obrazová dokumnetace této obhajoby byla vynikající.

#### **8. Diskuze z pléna:**

- prof. Bureš: dotaz zda je nutné temperování nosní sliznice u vyšetřovaných a zda venkovní teplota ovlivňuje výsledky vyšetření. Disertant podrobeněji vysvětluje teplotní podmínky, za nichž se vyšetřování děje i způsob jak metodicky toto vyšetření unifikovat.

- prof. Malý: dotaz stran vztahu změn krevní srážlivosti u drobných plicních embolií. Disertant vysvětluje jak k této problematice přistupoval.

- prof. Malý: dotaz stran původu a použití názvosloví „CHOPN“. Disertant i další pneumologové vysvětlují genezi tohoto názvu, upozorňují že jde o „zdomácnělý“ termín z anglického překladu.

- prof. Bureš: vztah CHOPN k chorobám jícnu a ciliární aktivitě u chorob jícnu – je znám a jaký je? Disertant vysvětluje, že u CHOPN je z části narušen i polykací rytmus, což se v ciliární aktivitě projevit může.

- prof. Kvasnička: dotaz stran korelace mezi zdravými lidmi a lidmi s různými chorobami srdečními,

pokud jde o ciliární aktivitu. Disertant vysvětluje, že tato problematika v literatuře je jen ojediněle uváděna, korelace v této oblasti v některých pracích byly prokázány, v jiných pracích prokázány nebyly. Problematika je velmi komplexní.

prof. Kvasnička: dotaz stran změn ciliární aktivity u srdeční dekompenzace. Disertant shrnuje současné poznatky.

prof. Hrnčír: dotaz stran vztahů mezi ciliární aktivitou a některými imunologickými chorobami, disertant shrnuje současné poznatky o této problematice.

Diskuze z pléna stran názvu „CHOPN“. Disertant se vrací k tomu, co bylo řečeno dříve, upozorňuje, že současné rozdělení CHOPN není optimální. V pneumologické obci se předpokládá, že v dohledné době bude zvolena jiná klasifikace tohoto syndromu. V této souvislosti ještě disertant upozorňuje na skutečnost, že studium ciliární aktivity otevírá cestu k intranazálnímu podávání řady léků, v současné době je aktuální studium intranazální aplikace u inzulínu, furosemidu, heparinu i jiných léků. Studium této problematiky současně umožňuje podrobnější sledování nejrůznějších exogenních vlivů na organismus.

**9. Závěr diskuze:** Diskuze byl čilá, pozitivně hodnotila zvolenou problematiku DP, vystoupení disertanta, jeho pracovní i vědeckou aktivitu. Zvláště byla zdůrazněna jeho klinická aktivita a spolupráce s dalšími pneumologickými pracovišti, Konstatováno bylo, že MUDr. Koblížek je v pneumologické komunitě znám a jeho práce je hodnocena velmi kladně.

**10. Neveřejná část:** K celé práci nebyl vzneseny žádné negativní připomínky, případné dotazy a poznámky k práci hodnotili všichni diskutující příznivě a souhlasně. Proto přistoupeno k tajnému hlasování. Skrutátor prof. Jebavý.

**11. Vyhlášení závěru obhajoby:** prof. Bureš oznámil výsledek tajného hlasování (viz protokol). Zdůraznil, že práce byla obhájena úspěšně, poblahopřál disertantovi k dosaženým výsledkům a popřál další úspěchy v klinické a vědecké práci. Na závěr pak poděkoval všem přítomným za účast a za projevenou aktivitu.

**12. Výsledek obhajoby:** Prospěl

Zapsal dne 13.9.2011 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.

**Výsledek obhajoby:**

Zapsal: .....