

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE

Název práce: Použití hepatocytů v léčbě akutního jaterního selhání v experimentu – na velkém laboratorním zvířeti

Jazyk práce: čeština

Student: MUDr. Tomáš Pantoflíček

Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové

Studijní program: Chirurgie

Vedoucí / školitel: doc. MUDr. Karel Šmejkal, CSc.

Školitel konzultant: prof. MUDr. Zuzana Červinková, CSc.

Oponent(i): prof. MUDr. Vladimír Král, CSc. (přítomen)

prof. MUDr. Vladislav Třeška, DrSc. (nepřítomen)

Předseda komise: doc. MUDr. RNDr. Milan Kaška, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

1.	doc. MUDr. RNDr. Milan Kaška, Ph.D.	přítomen
Místopředseda:		
2.	prof. MUDr. Alexander Ferko, CSc.	přítomen
Členové:		
3.	doc. MUDr. Jan Bedrna, CSc.	nepřítomen
4.	MUDr. Miloš Broďák, Ph.D.	přítomen
5.	prof. MUDr. Ivan Čapov, CSc.	nepřítomen
6.	prof. MUDr. Vladimír Černý, Ph.D., FCCM	přítomen
7.	prof. MUDr. Jan Dominik, CSc.	nepřítomen
8.	doc. MUDr. Jan Harrer, CSc.	nepřítomen
9.	prof. MUDr. Viktor Chrobok, CSc.	přítomen
10.	prof. MUDr. Robert Gürlich, Ph.D.	nepřítomen
11.	prof. MUDr. Zdeněk Kala, Ph.D.	nepřítomen
12.	doc. MUDr. Karel Karpaš, CSc.	přítomen
13.	doc. MUDr. Leo Klein, CSc.	nepřítomen
14.	MUDr. Jaroslav Koudelka, CSc.	přítomen
15.	prof. MUDr. Rudolf Malec, CSc.	přítomen
16.	doc. MUDr. Petr Morávek, CSc.	přítomen
17.	doc. MUDr. Jiří Náhlovský, CSc.	přítomen
18.	doc. MUDr. Čestmír Neoral, CSc.	nepřítomen
19.	prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.	nepřítomen
20.	prof. MUDr. Vladimír Smrčka, CSc.	přítomen
21.	doc. MUDr. Dušan Šimkovič, CSc.	přítomen
22.	MUDr. Pavel Šponer, Ph.D.	přítomen
23.	doc. MUDr. Josef Vodička, Ph.D.	přítomen

Datum obhajoby: 22. 9. 2011

Průběh obhajoby:

Doc. MUDr. RNDr. Milan Kaška, Ph.D. zahájil obhajobu úvodním slovem a krátkým představením kandidáta a konstatoval, že kvórum komise je uspokojivé a komise je usnášeníschopná.

Byli navrženi zapisovatel: MUDr. Pavel Šponer, Ph.D. a skrutátor: prof. MUDr. Vladimír Smrčka, CSc. Oba s funkcí souhlasili a plénum komise k tomu nemělo připomínek.

Následně školitel studenta doc. MUDr. Karel Šmejkal, CSc. MUDr. Pantoflíčka podrobněji představil a přiblížil průběh a úskalí přípravy uvedené dizertační práce a v závěru doporučil zahájení její obhajoby.

Prof. MUDr. Ryska, CSc., přednosta Chirgické kliniky ÚVN Praha – tj. pracoviště studenta, doporučil zahájení obhajoby stejně jako předseda komise doc. MUDr. RNDr. Milan Kaška, Ph.D., který navíc prezentoval splnění požadovaných publikačních výstupů studijních povinností kandidáta.

Poté MUDr. Pantoflíček uvedl svoji prezentaci. Byla dodržena struktura odborné přednášky s velmi dobrou úpravou prezentovaných materiálů v programu ppt a čas prezentace byl dodržen.

Po jejím skončení přednesl svůj doporučující posudek oponent prof. MUDr. Král, který položil 3 následující dotazy: 1. jaké jsou přednosti a nedostatky BAL systému a eliminační metody při akutním selhání jater, 2. jaké jsou výsledky resekčního zvířecího modelu při akutním jaterním selhání, 3. jaké jsou možnosti posouzení průchodnosti portokavální anastomózy. Po uspokojivém zodpovězení výše uvedených dotazů byla zmíněna v další diskuzi možná technická úskalí při provedení vlastní portokavální anastomózy.

Po přečtení (doc. Kaška) doporučujícího posudku omluveného oponenta prof. Třešky student zodpověděl následující dotazy: 1. zda-li byla experimentální práce schválena etickou komisí, 2. jako jsou výhody bioreaktivních kapslí, 3. zda-li bylo prováděno hodnocení hepatocytů po ukončení pokusu a 4. do jaké míry jsou experimentální výsledky přenositelné do klinické praxe. Dotazy byly uspokojivě zodpovězeny a další diskuze o problému s oponentem a přítomnými odborníky potvrdila výbornou orientaci dr. Pantoflíčka v dané problematice.

Následovala diskuze s dotazy z pléna, které byly zaměřeny na problematiku acetaminofenového (toxického) modelu selhání jater, porovnání s obdobnými experimentálními pracemi v zahraničí, posouzení viability hepatocytů v kapsli a možnost použití konzervovaných hepatocytů.

V následné neveřejné části obhajoby byla práce MUDr. Pantoflíčka tajným hlasováním kladně přijata.

Výsledek hlasování byl poté MUDr. Pantoflíčkovi sdělen a bude postoupen k příslušným procedurám děkanátu LF v Hradci Králové a rektorátu UK v Praze.

Výsledek obhajoby: prospěl

Zapsal: MUDr. Pavel Šponer, Ph.D.

předseda komise