

# Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Role cholesterolu, prekurzorů jeho biosyntézy a oxidačních produktů u klinicky závažných stavů

**Jazyk práce:** čeština

**Student:** MUDr. Pavel Vyroubal

**Fakulta:** Lékařská fakulta v Hradci Králové

**Studijní program:** Vnitřní nemoci

**Vedoucí / školitel:** prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc.

**Školitel konzultant:** --

**Oponent(i):**

prof. MUDr. Martin Matějovič, CSc. (přítomen)

prof. MUDr. Petr Dítě, DrSc. (přítomen)

**Předseda komise:** prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

**Členové komise:**

prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc.	přítomna
prof. MUDr. Aleš Hep, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Jiří Horák, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Zbyněk Hrnčář, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.,	přítomen
prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc.	přítomen

**Datum obhajoby:** 12. 9. 2011

**Průběh obhajoby:**

1. Dle zákonem stanovených norem.

2. **Zahájení** : prof. Bureš (pozn.: tituly v zápise ve zkrácené formě)

- Kvórum přítomných dovoluje obhajobu

- Zápisem pověřen prof. Kačerovský

- prof. Bureš řídil další obhajobu

- Celkové hodnocení disertanta vyznívá v závěr, že splňuje všechny kvalifikační a pracovní předpoklady k obhajobě DP. K práci zveřejněné na webu LF nedošly žádné připomínky.

**3. Vystoupení školitele:** prof. Zadák podrobněji představil kandidáta, vyzdvihl a zdůraznil jeho pracovní, lidské i výzkumné aktivity, včetně aktivity publikační. Disertant patří mezi kvalifikované lékaře Kliniky geronto-metabolické (dále KGM), průběžně sleduje a v praxi uplatňuje nové poznatky. Práce byla pracovní i organizačně velmi náročná, velmi dobře ji však zvládl.

**4. Vystoupení vedoucího pracoviště:** prof. Sobotka pozitivně hodnotil pracovní, výzkumnou i klinickou aktivitu disertanta. Tento lékař patří mezi špičkové lékaře KGM, obvykle pracuje na JIP této kliniky.

**5. Vystoupení disertanta:** MUDr. Vyroubal výstižně, přehledně a systematicky informoval o projektu své práce, o metodických přístupech i o všech použitých laboratorních vyšetřeních. Jeho vystoupení po stránce formální i obsahové bylo na vysoké úrovni, podařilo se mu udržet aktivní zájem všech přítomných. Časový limit dodržel, vystoupení bylo odměněno potleskem.

**6. Vystoupení oponentů:** Přítomni byli oba oponenti. Prof. Matějovič v závěru práci vysoce ocenil, jeho oponentský posudek byl k dispozici před obhajobou, v celém rozsahu je posudek kladný, jeho znění je uloženo v dokumentech obhajoby. Neměl žádné negativní připomínky k DP. Přednesl několik dotazů, které disertant zodpověděl. Prof. Matějovič jednoznačně doporučil práci k přijetí. Prof. Dítě měl také jednoznačně analogicky pozitivní posudek, k práci neměl žádných zásadních připomínek, považuje ji za vynikající a doporučil ji k přijetí. Po stránce formální bylo vystoupení oponentů v souladu se zvyklostmi a předpisy, z pléna byly jednoznačně pozitivní ohlasy na tyto posudky.

**7. Odpovědi oponentům:** Disertant poděkoval oponentům za prostudování práce, za pozitivní hodnocení a za písemné vyhotovení posudků. Na předložené dotazy odpověděl přehledně k plné spokojenosti oponentů i přítomných. Část odpovědí byla ještě doplněna obrazovou dokumentací.

#### **8. Diskuze z pléna:**

- prof. Horák: zdůraznil klinický význam sledování hypocholesterolemie. Měl několik poznámek k jejímu sledování u souboru nemocných a k jejímu významu pro klinickou praxi. Disertant vysvětlil svá stanoviska, která prof. Horák akceptoval.

- prof. Vojáček: dotaz stran dynamiky cholesterolemie u AIM. Dotaz zda existují paralely mezi AIM a některými akutními stavy, které práce sledovala. Disertant zdůraznil, že na tuto problematiku není jednotný názor, akcentoval a osvětlil problematiku stresové zátěže a její vliv na hladinu cholesterolu.

- prof. Vokrouhlický: dotaz stran noradrenaliemie a prognózy u některých akutních stavů, disertant shrnuje nové poznatky o této problematice.

- prof. Bureš: upozornil na význam oxidativního stresu a na vztahy cholesterolemie k imunologické odpovědi organismu. Disertant odpovídá na uvedené poznámky.

- prof. Hůlek: dotaz zda byly u vyšetřovaného souboru také sledovány funkce a UZ jater, neboť tento orgán (např. při steatóz) negativně ovlivňuje dynamiku cholesterolemie. Disertant upozornil, že léze jaterní pomocí UZ nebyly sledovány, nebylo to technicky možné, v anamnéze však vliv funkce jater (např. u konzumace alkoholu) sledována byla.

- prof. Horáček: upozornil na význam endokrinologického vyšetření (kortizol). Disertant podrobně analyzoval způsob vyšetřování tohoto hormonu a úroveň současných poznatků a jeho roli při syntéze cholesterolu.
- prof. Hrnčír: dotaz stran možnosti sledování poklesu imunologické odpovědi u infekce. Disertant upozornil, že tato problematika byla mimo rámec DP, nicméně současné poznatky o této oblasti zrekapituloval.
- prof. Bureš: upozornil na změny intenzity metabolismu cholesterolu během 24 hodin, dotaz, zda byl sledován melatonin. Disertant odpovídá, že melatonin sledován nebyl, tato problematika je mu však známa, ale byla mimo rámec DP.
- prof. Zadák: zdůraznil, že oblast studia metabolismu cholesterolu a speciálně hypocholesterolemie je velmi široká, je a bude sledována i nadále na metabolické klinice „na široké bazi“.

**9. Závěr diskuze:** Diskuze byla velmi aktivní, diskutující pozitivně hodnotili celou práci, odpovědi na dotazy i teoretické doplňky disertanta. Obhajující prokázal schopnost řešit problematiku, kterou si vytkl, prokázal, že má o studované problematice velmi široký a fundovaný přehled. Celá diskuze vyzněla jednoznačně v jeho prospěch.

**10. Nevěřejná část:** K práci nebyly vzneseny žádné negativní připomínky, dotazy, případně poznámky přítomných hodnotili celý výzkumný projekt velmi pozitivně.

Přistoupeno k tajnému hlasování. Skrutátor prof. Jebavý.

**11. Vyhlášení závěrů obhajoby:** prof. Bureš oznámil výsledek tajného hlasování (viz protokol), konstatoval, že práce byla úspěšně obhájena, popřál disertantovi k dosažení titulu Ph.D., popřál mu další úspěchy v klinické a pedagogické práci na klinice. Prof. Bureš na závěr poděkoval všem přítomným za účast, za projevenou aktivitu a za úsilí, které obhajobě věnovali.

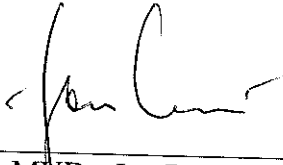
Pozn. : všichni přítomní hlasovali pro přijetí práce, jeden hlas byl neplatný.

**12. Výsledek obhajoby:** Prospěl.

Zapsal dne 13.6.2011: prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.

**Výsledek obhajoby:**

Zapsal: .....

  
 Prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.  
 předseda komise