

Zápis

z obhajoby disertační práce pana PhDr. Petra Meduny

konané dne 5. 9. 2011

téma práce: „**Raně středověké sídliště v Hrdlovce**“

přítomní: dle prezenční listiny

Prof. PhDr. Jiří Sláma, CSc. (školitel)

Prof. PhDr. Jan Klápště, CSc. (předseda)

Doc. PhDr. Lubomír Košnar, CSc.

Prof. PhDr. Ivan Pavlů, DrSc.

Doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.

Prof. PhDr. Petr Sommer, DrSc.

Doc. Mgr. Karel Nováček, Ph.D. (oponent)

Předseda komise Prof. PhDr. Jan Klápště, CSc. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel Prof. PhDr. Jiří Sláma, CSc. představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací zejména se strukturou své práce a stručně shrnul obsah jednotlivých kapitol. Vysvětlil důvody nevyváženosti práce, která byla vytýkána oponenty.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků:

Doc. Mgr. Karel Nováček, Ph.D. pozitivně hodnotí především kompletní představení významného archeologického výzkumu sídliště v Hrdlovce. Vyjádřil výhrady ke struktuře práce. Závažnější výhrady představuje nedostatek kriticky hodnotitelné dokumentace. Věnoval se především počet usedlostí a podob jejich rekonstrukce. V práci postrádá reflexi k postdepozičním procesům. Ve věci studia keramického materiálu a vytýká jeho subjektivní hodnocení. Upozornil na formální nedostatky v grafické a jazykové podobě.

Posudek nepřítomného prof. PhDr. Z. Měřinského CSc. shrnul Prof. PhDr. Jan Klápště, CSc. Zmínil jeho výhrady k přesné definici termínu pozdní doby hradištní, polemiku s historickým

hodnocením výsledků archeologického výzkumu v Míšni. Práci celkově hodnotí jako nesourodou a postrádá jednotící linii.

Kandidát PhDr. Petr Meduna odpovídá na posudky oponentů:

Souhlasí s výhradou prof. PhDr. Z. Měřínského CSc. nesourodosti práce a konstatoval, že povahy hodnocených pramenů a stavu jejich zpracování práce nemůže obsahovat jedinou jednotící linii. Vyjádřil se k výhradě absence souhrnných grafů, kde si není jistý jeho účelností. V otázce komplexního zpracování pramenů odkazuje na vznikající nálezové zprávy.

K připomínkám Doc. Mgr. Karla Nováčka, Ph.D uvedl kandidát, že oponent polemizuje s tvrzeními, která v textu obsažena nejsou. Vyjádřil se zejména k problematice rekonstrukce usedlosti C, rekonstrukci pozdně hradištní vsi, rekonstrukci otopného zařízení, termínu kulturní vrstva, obecně k metodám použitým při hodnocení keramických nálezů a sociálně ekonomickým otázkám.

K odpovědím se vyjádřil stručně pouze Doc. Mgr. Karel Nováček, Ph.D. Stručně komentoval názory kandidáta ve věci hodnocení keramických nálezů a k problematice definice kulturní vrstvy.

Diskuse:

V diskusi vystoupil Prof. PhDr. Jan Klápště, CSc. Konstatoval, že kandidát vytváří svůj autonomní svět, který je inspirativní, nicméně omezuje kritické hodnocení a diskusi s dalšími poznatky v oboru. Jako příklad uvádí rekonstrukci usedlosti.

vyhlášení výsledku tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Mgr. Jan Mařík, Ph.D

Podpis předsedy komise: