

Zápis

z obhajoby disertační práce pana Mgr. Jana Luffera

konané dne 14. 9. 2011

téma práce: "Klasifikace folklorní prózy. Katalog české lidové pověsti"

přítomní: Doc. PhDr. František Vrhel, CSc. (předseda komise), PhDr. Stanislav Brouček, CSc., Doc. PhDr. Oldřich Kašpar, CSc., Doc. PhDr. Ludmila Sochorová, CSc., Doc. PhDr. Irena Štěpánová, CSc., PhDr. Jaroslav Skupnik, PhD., PhDr. Jan Pargač, CSc., PhDr. Marta Ulrychová, PhD. (oponent)

nepřítomní a omluvení: Doc. PhDr. Bohuslav Šalanda, CSc. (školitel), Doc. PhDr. Lubomír Tyllner, CSc., PhDr. Zdeněk Uherek, CSc., PhDr. Viera Gašparíková, DrSc. (oponent)

Předseda komise p. Doc. PhDr. František Vrhel CSc. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména: charakterizoval strukturu a funkce katalogu české lidové pověsti. Objasnil složitý a dlouhý proces jeho vzniku. Vyjádřil se k použití katalogu na konkrétních příkladech a uvedl zkušenosti z vytváření podobných katalogizačních struktur v českém prostředí. Vysvětlil, proč je zatím součástí katalogu jen numinózní část českých lidových pověstí.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta:

PhDr. Marta Ulrychová, PhD. sdělila následující: numinózní pověst je stále produktivní folklorní žánr (městská pověst), proto byl výběr oblasti velmi dobrý; v zahraničí již leckde existují národní katalogy podobných typů, jen v českém zatím byl nástin od D. Klímové, O. Sirovátky nebo O. Hrabalové, nikdy ale ucelená práce; další předností je dotek se současnou distribucí folkloru; poté zazněla otázka, zda by také nebylo účelné přihlídnout k textům lidových balad, které se často tématicky shodují s náměty numinózních pověstí; katalog je dobře vytvořen, je otevřený pro další vkládání a dobře členěný (trojmístný kód);

složitým problémem je otázka etnicity pověstí, které jsou v katalogu uvedené; katalog by bylo vhodné co nejdříve publikovat.

Oponentský posudek PhDr. V. Gašparíkové, DrSc. přečetl předseda komise - hlavní komentáře byly tyto: katalog je logický a dobře utříděný, problémem je zařazení posledního okruhu (oddíl 6A), který spíše spadá do historických pověstí; na řadě dalších míst se prolínají historické a numinózní pověsti; katalog je spíše teoretizující dílo, je otázka nakolik je možné jej používat v terénu; jinak se ale jedná o velmi cennou a přínosnou práci, která by měla být bezesporu publikována.

Kandidát Mgr. Jan Luffer odpovídá na posudky oponentů: katalog je sice teoretická práce, ale jeho praktické užití jinými odborníky potvrdí jeho použitelnost v terénu; katalog je pojat teritoriálně, jazyk zachycených podání není důležitý, tradice etnik se prolínají.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta: PhDr. Marta Ulrychová, PhD. sdělila, že sama v praxi již zkoušela a výsledky byly dobré, konstrukce katalogu je logická a dobře použitelná.

Diskuse:

Vystoupil PhDr. Doc. O. Kašpar, CSc. a sdělil, že možnost užití katalogu prokáže opravdu až sama praxe, proto by bylo dobré jej co nejdříve vydat, s čímž komise souhlasila. Kandidát Mgr. Jan Luffer sdělil, že po menších úpravách by katalog skutečně co nejdříve vydal.

vyhlášení výsledků tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: PhDr. Jaroslav Otčenášek, PhD.

Podpis předsedy komise: