

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Michaely Křenkové
na téma „Nedovolená srovnávací reklama“

Rozsah práce: 52 stran

Datum odevzdání práce: 1. 2. 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma srovnávací reklamy patří mezi obzvláště aktuální v rámci nekalosoutěžní úpravy, zejména díky úplné harmonizaci na poli evropského práva a rozvíjející se judikatuře.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Střední náročnost tématu je dána stručností a uceleností evropské a české úpravy a nutností zohlednit i celkový kontext této nekalosoutěžní skutkové podstaty.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si dala za cíl především rozebrat jednotlivé podmínky přípustnosti srovnávací reklamy (str. 4). Tento cíl se diplomantce v práci podařilo naplnit.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autorka postupovala samostatně a tvůrčím způsobem nakládala s použitými prameny.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena, zejména vzhledem k prioritnímu rozporu unijní úpravy. Jedině snad by bylo vhodnější více provázat rozbor judikatury (4.3) s konkrétní právní úpravou (4.1 a 4.2.1).

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka k vypracování textu použila dostatečný počet (výlučně českých) pramenů. Práce s literaturou včetně způsobu citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce. Drobnou výhradu však mám k citacím z kolektivních děl, u kterých postrádám uvedení autora konkrétní citované myšlenky.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka zdařile zpracovala zvolené téma.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní, převzatá tabulka na str. 18 uvádí výhody a nevýhody srovnávací reklamy (dále též tabulka na str. 40 – rozhodnutí Katun). Grafy práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Str. 11 – jaká konkrétní „újma materiální v podobě hmotné škody“ může být způsobena nedovolenou srovnávací reklamou?

Str. 11 – jaký rozdíl diplomantka spatřuje v „prestiži“ a „dobré pověsti soutěžitele“?

Str. 15 -16 – Jak by dnes bylo posouzeno jednání posouzené v rozhodnutí Vážný č. 16579?

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V jakých oblastech trhu je srovnávací reklama nejčastěji využívána? Co je důvodem tohoto užívání srovnávací reklamy u daných produktů?

Dává současná právní úprava jasný návod soutěžitelům pro tvorbu srovnávací reklamy?

Jaký je význam (dopad) „šampaňské“ klauzule ve směrnice na limity srovnávací reklamy ve světle rozhodnutí De Landtsheer (str. 27 – 28)?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

S ohledem na vysokou kvalitu odevzdané práce ji doporučuji k obhajobě a navrhuji předběžně klasifikovat ji stupněm „výborně“.

V Praze dne 13. 3. 2012

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce