

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: Michaela Křenková
Téma diplomové práce: Nedovolená srovnávací reklama
Rozsah: 52 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 1. 2. 2011

Aktuálnost a náročnost práce (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Diplomantka si pro zpracování své diplomové práce vybrala téma z oblasti soutěžního práva, a to konkrétně problematiku nedovolené srovnávací reklamy. Vzhledem k tomu, že dovolenost srovnávací reklamy sice není úplnou novinkou v právním řádu, ale není ani zcela klasickým institutem, je zkoumání tohoto tématu přínosné nejen pro teorii, ale i pro praxi. S ohledem na provázanost českého a evropského práva považují zvolené téma za středně obtížné pro zpracování.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla za cíl pojednat o tom, co činí srovnávací reklamu nedovolenou a jaké podmínky musí být naplněny, aby byla srovnávací reklama přípustná. Zvolenou problematiku zkoumá nejen z pohledu českého, ale i evropského práva. Nejprve se diplomantka zabývá vymezení základních pojmů souvisejících s tématem, a to soutěží, nekalou soutěží, generální klauzulí a reklamou. Stěžejní část věnuje historickému vývoji a současnému stavu a samoregulaci reklamy. Téma je vhodně zvolené, je poměrně úzké a jeho zpracování není třeba dále podrobně vymezovat. Cíl se diplomantce daří vcelku naplnit.

2) samostatnost při zpracování tématu

Práce je zpracována zcela samostatně za použití citovaných pramenů.

3) logická stavba práce

Práce je členěna vcelku logicky a přehledně, i když poslední kapitola věnovaná samoregulaci reklamy působí svým umístěním ke zbývající části lehce nesourodě. Rovněž bych považovala za vhodnější, pokud by jednotlivé podmínky přípustnosti srovnávací reklamy byly probrány zároveň jak z hlediska právní úpravy, doktríny, tak i judikatury a uceleně shrnuty. Rozdělením do jednotlivých kapitol se jednotlivé poznatky zbytečně tříští.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Po obsahové stránce hodnotím předloženou práci jako slušnou, leč mírně nevyváženou. Úvodní pasáže, které kladou vysoké požadavky na syntézu, jsou obsahově slabší a nepřesné, střední část práce mapující stávající přístup ke srovnávací reklamě je docela zdařilá. Na str. 9 se diplomantka pouští do vymezení generální klauzule nekalé soutěže, přičemž se dopouští několika nepřesností - hovoří o významu generální klauzule

z hlediska zákonných skutkových podstat či dobré mravy soutěže podřazuje pod dobré mravy obecně, aniž vymezuje, jaký je mezi nimi rozdíl. Kapitola věnovaná judikatuře je sice počtem vybraných rozhodnutí a jejich skutkovou a právní analýzou zajímavá, jejím nedostatkem ale je nedostatečné kritické zhodnocení ze strany diplomantky a shrnutí závěrů, které z této analýzy dovozuje.

5) práce s literaturou

Literatura je poměrně reprezentativní, a to jak česká, tak zahraniční, i když diplomantka nečerpá ze všech českých dostupných zdrojů, zejména práce prof. Hajna, významného odborníka v oblasti soutěžního práva, by mohly být reflektovány ve větší míře. Diplomantka cituje způsobem ve vědecké práci obvyklým, pouze při citaci kolektivních děl necituje konkrétního autora konkrétní myšlenky, na niž odkazuje.

6) jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, kvalita vyjadřování rovněž. Používání některých zkratk však činí práci místy hůře čitelnou (používání zkratk SNOP, SKS).

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Práce je vypracována ve standardní úpravě, obsahuje dvě převzaté tabulky, které přispívají k lepší přístupnosti probírané materie. Grafy v práci obsaženy nejsou.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázky:

Které kritérium odlišuje dovolenou soutěž od nedovolené?

Jaký je vztah generální klauzule nekalé soutěže a skutkové podstaty nedovolené srovnávací reklamy?

Závěrečné hodnocení

Předloženou práci považuji za slušnou. Hodnocení diplomové práce tak uzavírám konstatováním, že po obsahové a formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. Práce je tak plně způsobilá k ústní obhajobě, k níž ji doporučuji připustit. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře. Výsledné hodnocení je závislé na úrovni ústní obhajoby.

V Praze dne 16. dubna 2012

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce