

**Oponentský posudek na diplomovou práci Martiny Smržové
„Mezinárodní insolvenční právo“**

Celkový počet stran diplomové práce: 73

Datum odevzdání: 25.1.2012

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si zvolila téma diplomové práce „**Mezinárodní insolvenční právo**“ a primárně se zaměřila na stěžejní teoretické přístupy k mezinárodnímu insolvenčnímu právu a na právní úpravu obsaženou v Nařízení č. 1346/2000. V diplomové práci se věnuje zejména analýze Nařízení č. 1346/2000 a návrhům na jeho změny *de lege ferenda*. V oblasti práva mezinárodního obchodu se jedná o téma stále aktuální. Aktuálnost tématu dokládá skutečnost, že v souvislosti s aplikací Nařízení č. 1346/2000 vzniká v současné době řada výkladových problémů (např. vymezení centra hlavních dlužnickových zájmů – COMI a aplikace Nařízení 1346/2000 na holdingová seskupení), které musí řešit právní teorie a praxe.

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „**Mezinárodní insolvenční právo**“ lze považovat za poměrně náročné vzhledem k nejednotné vnitrostátní právní úpravě insolvenčního řízení v jednotlivých členských státech EU, kterou musela diplomantka při výkladu reflektovat. V této souvislosti je na místě ocenit, že ve své práci reflektuje aktuální vývoj, který zahrnuje i návrhy a doporučení na revizi některých ustanovení Nařízení č. 1346/2000. S ohledem na přiměřenost rozsahu diplomové práce lze akceptovat, že se zaměřila převážně na evropské insolvenční právo a nikoliv mezinárodní insolvenční právo jako celek.

Diplomantka prokázala ve své diplomové práci dostatečné teoretické znalosti.

Z hlediska použitých metod si zvolila právně-analytický, právně-komparativní a právně-popisný přístup. Za přínosné považuji, že zmiňuje doposud převážně neúspěšné snahy o spolupráci v oblasti insolvenčního práva na mezinárodní úrovni.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem. Vycházela přitom jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury a judikatury.

3. Hodnocení práce:

Předložená diplomová práce je logicky strukturována. Diplomantka v první kapitole vymezuje jednotlivá teoretická pojetí mezinárodního insolvenčního práva a dosavadní mezinárodní vývoj ve zkoumané oblasti. Následuje kapitola druhá tvořící jádro diplomové práce. Diplomantka zde pečlivě analyzuje Nařízení č. 1346/2000. Velmi stručná třetí kapitola pojednává o příslušnosti v insolvenčním řízení s mezinárodním prvkem mimo členské státy EU. V rámci této kapitoly je v podstatě jen hodnocena stávající a nová právní úprava obsažená v českém mezinárodním právu soukromém. Domnívám se, že v rámci této kapitoly mohlo být provedeno srovnání relevantní vnitrostátní právní úpravy, která se nachází v jiných vybraných právních řádech.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou, nemám připomínek. Diplomantka, jak bylo uvedeno výše, vycházela z aktuální tuzemské i zahraniční literatury.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce je uspokojivá. Domnívám se, že latinská slovní spojení a cizojazyčné výrazy mají být psány kurzívou (*ordre public, forum shopping, outsourcing* a *vis attractiva concursus*). Diplomantka projevila dostatečné teoretické znalosti získané studiem právní úpravy, odborné literatury a judikatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 13 v odst. 1 by měly být uvedeny příklady důvodů pro odmítnutí uznání rozhodnutí soudu jiného členského státu v rámci působnosti Nařízení č. 1346/2000.

Na s. 17 v pozn. č. 80 chybí uvedení toho, o jaké konkrétní ustanovení občanského soudního řádu se jedná. Na téže straně (stejně jako na s. 36) není jasné, co se rozumí slovním spojením „zcela autonomní význam pojmu“. Mají tedy některé pojmy částečně autonomní význam? Z poslední věty na stejné straně není jasné, zda Soudní dvůr měl možnost vymezit pojem COMI a neučinil tak, nebo svěřil výklad tohoto pojmu soudům členských států EU.

Na s. 18 v odst. 4 chybí přesné označení německých soudů.

Počínaje s. 19 diplomantka opakovaně odkazuje na literaturu, která hodnotí pojem *forum shopping* převážně negativně. Může uvést diplomantka i autory, kteří tento jev hodnotí kladně?

Na s. 24 v pozn. 120 chybí uvedení sbírky soudních rozhodnutí, kde byl judikát ve věci *Stanford* publikován.

Ke s. 26 pozn. č. 132 uvádím, že obecnou shodu v právní teorii a praxi nelze dovozovat z díla jediného autora.

Na s. 26 v odst. 4 mělo být statisticky doloženo, že v dané době nebyla reorganizace častým jevem.

Na s. 27, pozn. č. 145 a s. 28, pozn. č. 146 mělo být uvedeno, že se jedná o rozhodnutí prvostupňových soudů, a že se tudíž judikatura v jednotlivých spolkových zemích SRN může odlišovat.

Na s. 38 mělo být pro srovnání citováno i odůvodnění názoru Prof. A. Bělohlávka, ohledně možnosti provozovny být účastníkem řízení, byť diplomantka na něj v pozn. č. 209 alespoň odkazuje.

Na s. 52 v pozn. č. 282 tvrdí diplomantka, že moderní insolvenční právo upřednostňuje alternativní způsoby úpadku před likvidačními. Je tomu tak z hlediska statistického i v současné české právní praxi?

Ve vztahu ke s. 56 odst. 4 by bylo přínosné, kdyby diplomantka uvedla, jak české soudy v praxi plní svou informační povinnost podle ust. § 430 insolvenčního zákona.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měla vyjádřit k otázce: Jaké byly důvody neúspěchu Istanbulské dohody z roku 1990 a návrhů Úmluv o úpadkovém řízení z roku 1970 a 1980?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 22. 2. 2012

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce