

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Vratislav Antonij Drda
Název diplomové práce: Pravoslavi v Australii, Oceanii a Antarktidě
Vedoucí práce: Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.

Mgr. Vratislav Antonij Drda podal magisterskou práci z názvem „Pravoslavi v Australii, Oceanii a Antarktidě“. Rozsah práce s přílohami je 138 stran. Součástí práce je čestné prohlášení diplomanta o samostatném vypracování za použití uvedené literatury, jejíž seznam a seznam dalších zdrojů je připojen na konci práce. Práce je rozdělena na teoretický úvod, který objasňuje základní pojmy misie, diaspora apod. a snaží se je teologicky uchopit, dále následuje systematický výklad zaměřený na jednotlivé oblasti: Austrálii, Nový Zéland, Oceánii a Antarktidu, kterým je vždy věnována kapitola, práce je pak zakončena krátkým závěrem.

Autor shrnuje obsah práce takto: „Diplomová práce *Pravoslaví v Austrálii, Oceánii a Antarktidě* se zabývá historií, vývojem a současným stavem církevních struktur východokřesťanských církví na území Austrálie, Oceánie a Antarktidy. Jednotlivé části zkoumané oblasti jsou analyzovány z hlediska vzniku daně etnické resp. eklesiologické diaspory, jejímu organizačnímu podchycení (vznik prvních farností, eparchií, monastýrů, školských a charitativních zařízení apod.) a z hlediska jejich současného stavu (rozsah a funkčnost stávající církevní struktury). Následně jsou podrobněji popsány jednotlivé jurisdikce resp. církevní útvary. Zásadní pozornost je věnována kanonickým pravoslavným církvím, menší pravoslavným církvím s problematickým kanonickým statutem, zmíněny jsou ale také ostatní církve východokřesťanské tradice.“

Na textu je vidět velké množství práce, která byla podniknuta při zpracování tématu. Bylo nutné seznámit se s dějinami jednotlivých oblastí, zjistit, jaké jurisdikce zde působí a jaké jsou dějiny jejich působení. V souvislosti s diasporou bylo zapotřebí věnovat zvýšenou pozornost národnostnímu složení jednotlivých území a také výsledkům a úspěšnosti působení jednotlivých církví. Autor nás dále seznamuje s významnými postavami pravoslaví ve studovaných oblastech. Klíčové je rozhodnutí, že práce bude postupovat od oficiálních a obecně uznávaných církví k těm, které mají problémy ve vztazích s ostatními církvemi. Právě volba takového klíče zakládá možnost práci tohoto typu napsat, jinak by šlo buď o chaotické dílo, anebo by v něm bylo pro zpracování užito

jiného – neteologického klíče, čímž by se vše přesunulo např. do sféry publicistiky, cestopisu apod. Pro mě, kromě duchovního obohacení skrze portréty významných postav dějin pravoslaví tohoto území a informací o dějinách pravoslaví na těchto místech, je nejdůležitější seznámení se s tragickou realitou rozkolů a rozkolů rozkolů, kterými je postiženo dnešní pravoslaví.

Pokud jde o připomínky, musím říci, že hledat teologické prvky mimo úvod je velmi těžké, i když nelze tvrdit, že práce je bez teologického pozadí. Představoval bych si proto práci teologičtěji zaměřenou. I při zachování obsahu a formy práce se v ní nachází prostor pro předvedení teologických znalosti a dovedností. Například se domnívám, že mohla být vysvětlena a rozvedena problematika 28. kánonu 4. všeobecného sněmu. To, co práce předvádí k této otázce, je spíše takovým spikleneckým mrknutím na velmi dobře obeznámeného teologa a ještě specialistu kanonistu. Ostatní ani pořádně nebudou vědět, o co jde. Chybí zde např. poznámka, která by čtenáře se zájmem o tuto problematiku buď stručně informovala, anebo alespoň odkázala na další literaturu, která ho dále povede. Poznámka 10 je nedostatečná. Stejně tak postrádám vysvětlení některých pojmů, které budou většině čtenářů neznámé, např. pojem *kinovie* a další.

V celkovém hodnocení musím říci, že práce je zpracovaná pečlivě. Rozdělení na kapitoly je logické, jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou srozumitelně zpracovány a je zapotřebí vyzdvihnout i rozsáhlý oddíl zajímavých příloh. Práce plní své zadání a vyhovuje požadavkům kladeným na magisterskou práci.

Na závěr bych navrhl pro obhajobu dvě témata. Jednak při představení práce diplomantem bych chtěl slyšet obhajobu tématu práce, tj. v čem je její teologický záměr, eventuálně přínos. Nejsm si totiž jist zda v práci nejsou náboženské jevy spíše předmětem geografického zkoumání, nežli jevy geografické a demografické předmětem zkoumání teologického. A jako druhé téma bych navrhl stručné seznámení komise s problematikou a interpretací 28. kánonu 4. všeobecného sněmu.

9. 5. 2012

Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.