

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kaufnerová Jana

Název práce: Sportovní zpravodajství v celostátním a regionálním tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Lukšů David

Pracoviště: RS ČT

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Obsah práce včetně techniky výzkumu a uspořádání práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prokázala schopnost shromáždit bohatý zdrojový český i zahraniční materiál a s kritickým odstupem ho kvalitně zpracovat. V této souvislosti mi však chybí zdroje z německého prostředí. Přitom je to právě Německo, které je českým podmínkám výrazně bližší než uváděné zejména anglické zdroje. A to tím spíše, stojí-li za oběma zkoumanými tituly (Sport, Deník) němečtí vlastníci. Zdá se nepochybné, že způsob, jakým obě vydavatelské společnosti nakládají se sportovními obsahy, má svůj odraz spíše v německém než například v britském kontextu. Metodologii práce, její původnost a přínos k poznání této specifické žurnalistické profese hodnotím velmi pozitivně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je logická, oba výzkumy jsou přínosné a dobře doplňují obraz profese sportovního novináře. V některých případech se však autorka, zřejmě ve snaze nic nezanedbat (nebo využít maximum nashromážděných materiálů?) pouštěla do slepých uliček, problematik, které ne vždy měly přímou souvislost se zkoumaným tématem. Jistě je vhodné zmínit, některé aspekty, které se mohou promítnout např. do práce sportovního reportéra, autorka ale v některých případech překročila míru relevance a kvantity (např. viz kapitoly 6.5 Vztahy klubů a sponzorů nebo 5. Regionální sport v celostátních médiích). V některých pasážích bych se snažil lépe oddělit zahraniční a domácí zroje (nejsem si jistý, nakolik přesně mohou čísla ze zahraničních výzkumů reflektovat českou realitu). Práce má velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň. Autorka se však občas nevyvarovala sklouznutí k publicistickému stylu (mj. s. 90: "o wifi zdarma si mohou nechat pouze zdát.") ani několika překlepům (s. 64 "ve velkých klubem", odkaz 98 na s.32 místo Aust – August, s. 31: "čermáksgruppe Passau", s. 23 týdeník Sports (skut. Sport). Název kapitoly 8.15 Znalost novinářů, je podle mého názoru zavádějící, na první pohled vyvolává dojem, že bude řeč o vědomostech novinářů (ve skutečnosti známost novinářů veřejností). Některé informace, které autorka uvádí jsou zastaralé (např. hokejový pořad Dohráno s Janou Niklovou a Darinou Vymětalíkovou se naposledy vysílal v roce 2009, TV Prima svoje sportovní zpravodajství zcela zrušila). Není zcela pravda, že by soukromá rádia nepracovala s regionálním sportem, pokud vím, minimálně rádio Impuls má síť regionálních redaktorů, kteří pro něj dodávají také sportovní informace ryze lokálního charakteru, byť s republikovým přesahem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci po formální i po obsahové stránce hodnotím velmi vysoko. Autorka si vybrala téma, které dosud nebylo zpracováno a její práce tak je přínosem k lepšímu poznání profese sportovního redaktora (potažmo fungování sportovních redakcí v regionálním i celostátním tisku). Výrazným pozitivem práce je i samostatný výzkum autorky, který přinesl řadu zajímavých témat, která by se mohla dále rozpracovávat. Asi největším nedostatkem je absence kontextu německé sportovní žurnalistiky, který by mohl podle mého názoru lépe osvětlit postupy při nakládání se sportovními obsahy v titulech, které vlastní němečtí majitelé. Zde se otevírá prostor pro případné dopracování tématu v rigorózní práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč neuvádí žádné zdroje z německého prostředí?
5.2	Jaké má autorka vlastní zkušenosti z práce sportovní novinářky, ženy pohybující se ve světě sportu?
5.3	Může se skutečnost, že noviny sponzorují hokejový klub (DS - Kladno), promítnout do jejich obsahu?
5.4	Jaký další prostor pro výzkum tohoto tématu autorka vidí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!