

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Havlíková Magdalena

Název práce: Hodnotové inklinace českých novinářů a novinářek na příkladu zobrazování sociálně marginalizované skupiny squatterů.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve výsledné práci vychází z cílů definovaných v tezích a dodržuje stanovené postupy týkající se techniky zpracování i struktury práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Magdalena Havlíková přistoupila ke zpracování tématu zodpovědně a zejména analytickou fází se mnou důsledně konzultovala. Postupně se jí podařilo překonat původní spíše deskriptivní přístup a soustředit se na odhalování nových struktur v analyzovaných datech a souvislostí mezi nimi. Přesto se podle mého názoru ve výsledku neubráníla určité apriorní systematizaci dat, a to zejména pokud jde o lpění na srovnávání jednotlivých (obsahově i svým zaměřením nepříliš srovnatelných) periodik a jednotlivých analyzovaných let.

Z metodologického hlediska také zcela neeliminovala určitý kvantifikující přístup ke kvalitativní metodologii (např. na s. 62 konstatuje: "Tuto podkategorii jsem vytvořila částečně jako protíváhu předchozím dvěma.

Rozhodně ale není v textech tak silně zastoupena, přesto jsem ji právě kvůli vyváženosti mého textu ponechala."). Autorka mohla také v teoretické přípravě čerpat z rozsáhlejšího souboru dostupné literatury k tématu. Do velké míry se jí podařilo překonat prvotní hodnotící (a často nepodložené) soudy, které do svých interpretací dat vkládala, přesto se ve výsledné práci některé z nich objevují (s. 72: "Ochrana rodiny je často spojována s morálkou. V podstatě by se tato kategorie dala také označit jako důsledek křesťanské morálky a názoru na rodinu."; s. 76: "Tento způsob informování o squatterech podhaluje maloměstšáckou morálku spolu se zálibou v kritice odchylek od normy."; silný názor prezentovaný ve 2. odstavci na s. 81, na s. 34 autorka usuzuje na základě analýzy textu na intenci autora a jeho motivace, což nelze aj.). Proto se při čtení textu občas

vnucují pochybnosti, zda autorka skutečně zvolenou metodu analýzy aplikovala bez předsudků. Jiné pasáže analýzy ale toto podezření vyvracejí a jako vedoucí práce musím konstatovat, že autorka se svými předsudky (či silným přesvědčením vztahujícím se k tématu) bojovala zodpovědně a že se jí do velké míry podařilo "učinit objev", který má být cílem aplikace postupů zakotvené teorie. Práci považuji za zajímavý příspěvek ke studiu hodnot vysledovatelných ve vybraných mediálních obsazích a některé závěry (a jejich interpretace autorkou) jsou z mého pohledu překvapivé a pro obor přínosné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Autorka v práci postupuje logicky a věnuje se soudržným tematickým celkům, díky kterým je teoretická část logicky vztažena k části analytické. Navzdory provedeným korekturám práce mám drobné výtky zejména ke stylistické úrovni práce. Občasné neobratné formulace a nesprávné vazby místy komplikují pochopení textu (např. na s. 38: "... kromě hodnocení redaktora squatterské subkultury..."), na s. 18 a 19 jsou nepřilíš přesné překlady anglického textu, místy se vyskytuje chybné užití interpunkce nebo jiné nepřesnosti (s. 3: "... do podvědomí veřejnosti" místo "do povědomí veřejnosti"; s. 27: "... nově nabitá svoboda"; s. 6: "nejčtenější" místo "nejčtenější" aj.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Magdalena Havlíková během psaní své diplomové práce výrazně vykročila z rámce svých původních představ o tématu a díky užití metodologii, k jejíž poměrně důsledné aplikaci se postupně dopracovala, prezentuje některá zajímavá zjištění týkající se toho, jakým způsobem novináři a novinářky ve vybraných periodických pracují s určitými hodnotami na příkladu referování o marginalizované skupině. S ohledem na některé výtky uvedené výše navrhuji práci hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

