

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Havlíková Magdalena

**Název práce:** Hodnotové inklinace českých novinářů a novinářek na příkladu zobrazování sociálně marginalizované skupiny squatterů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Carpentier Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí odchýlila (jak je popsáno na str. 4) v rozdělení dat do jednotlivých celků. Změna rozdělení dat do kategorií podle let na kategorie podle tématu je navýsost vhodná (bohužel ne tak důsledná, jak popsané odchýlení od tezí naznačuje).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Magdaleny Havlíkové zpracovává velmi zajímavé a atraktivní téma. Autorka také předvedla, že umí najít relevantní literaturu, včetně odborných článků a dovede sestavit sadu konceptů, které s tématem úzce souvisejí (reifikace, hegemonie, politická ekonomie komunikace, folk devils). Samotné vyplnění tohoto rámce konkrétním textem a výzkumem je však problematické.

Teoretický úvod zcela postrádá soudržnost a je vystavěn jako patchwork citátů vybraných z literatury. Osobní vklad autorky je na úrovni montáže vybraných pasáží do stavebnice z velmi hrubých dílů. Například kapitola 2 je tvořena 44 řádky vlastního textu na pěti stranách kapitoly. Výsledek je velmi povrchní a ukázky načerpané z literatury mají většinou podobu definic, které už nejsou dále rozebrány a práce přeskakuje k dalšímu konceptu. Tak je tomu například na str. 18-20 s pojmy strukturace, reifikace, hegemonie. Můstky mezi jednotlivými bloky jsou formulace jako: "dalším důležitým pojmem je...", "dochází také k...", "jedním z důležitých konceptů je...", což vůbec nepřispívá ke koherenci textu a tvorbě paradigmaticky soudržného celku.

Podstatné pojmy jsou tedy zastoupeny, ale pouze definovány a dále nerozebrány (proto známka 5 za schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji). Tento postup neprospěl ani empirické části, protože abstraktní koncepty nejsou definičně dovedeny do fáze, kdy by se s nimi dal alespoň trochu reliabilně analyzovat

text (tak, aby různí výzkumníci dospěli k podobným závěrům, samozřejmě při všech omezeních tohoto požadavku v kvalitativním výzkumu.) Typickým příkladem je například pojem "invention of folk devils" (Cohen mmch. nemluví jen o invention /vynalézání/, ale i o creation /stvoření/ ve smyslu stvoření člověka). Na str. 24 autorka uvádí, že ke stvoření lidového ďábla dochází stylizací, stereotypizací, přeháněním, překrucováním, předpovídáním a symbolizací, což není vypíchnuto, ale zasunuto v citátu a nadto se dále rozpoznáním jednotlivých praktik nezabývá. V empirické části je potom může nasazovat poměrně svévolně. Stejně je to s dalším klíčovým pojmem "hodnota" (str. 25) - v mechanickém nakupení definic není zřejmé, jak bude autorka vlastně hodnotu chápat a v empirické části potom pokládá za projev hodnoty kde co.

Na str. 18 autorka uvádí: "Ve své práci stavím zejména na politické ekonomii komunikace..." Toto zaměření je v práci konstatováno jednou větou, zcela nenapojeno na další užívané pojmy, nevysvětleno a navíc opět zmíněno "jakoby mimochodem" na nelogickém místě. V samém úvodu (kam by řádně rozpracovaná tato teze patřila) jsou naopak atypicky umístěny výsledky stručné kvantitativní tematické analýzy vybraných textů o squattingu. Není také jasné, proč - zvláště při inspiraci PEK zaměřené na mediální organizace jako neosobní ekonomické instituce - práce v názvu i dále operuje s pojmem "hodnoty novinářů a novinářek" (v empirické části jsou autoři textů uváděni i jmény) a nikoli s pojmem "hodnoty médií" nebo "hodnoty v mediálním diskursu".

Empirická část práce vychází ze zakotvené teorie (přibližně jedním citátem, str. 8). Její pravidla přibližně respektuje, až na jeden krok, který činí stavbu empirické části textu nejprve zcela nesrozumitelným. Výsledky kvalitativní analýzy jsou prezentovány na třech hierarchických úrovních, na první kategorii, na druhé podkategorii, které "nasytily" kategorie ... a na třetí úrovni jsou data nejasné funkce, navíc tříděná po jednotlivých letech (2000, 2008, 2009). Až z některých náznaků (str. 51 poslední odstavec) se ukazuje, že autorka místo aby vyhledávala relevantní jevy napříč souborem a ty kódovala, (zřejmě) řadila k jednotlivým kategoriím celé články! (U každé kategorie má tedy na třetí úrovni obecnosti články sem spadající roztříděné podle let.) Takový postup je ale velmi hrubý a jde nanejvýše o tematickou analýzu a nikoli o budování zakotvené teorie.

V empirické části také často dochází k užívání jakýchsi vsuvek založených na převyprávění kauzy z osobního pohledu, což neplyne z dat (např. str. 33 uprostřed k tomu, jak Blesk referoval o incidentech se psy z vily Milada). Styl interpretace si ne vždy vystačí jen s přesvědčivostí dat, takže jsou užívány sugerující formulace typu: "je patrné, že", "je zřejmé, že...", "čtenář si může udělat dojem, že...".

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	5
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Vyhledaná literatura samo o sobě je kvalitní a v práci se na ni dobře odkazuje. Poznámkový aparát neexistuje. Stylistická úroveň práce není dobrá - objevují se nesrozumitelné formulace, neobratné konstrukce vět, apod. (str. 32: "napovídá to ale o možném nárůstu hodnot...", str. 23: "...společnosti se jednou za čas stanou částí období morální paniky...", str. 24: "...budu zjišťovat z kvalitativní analýzy textu, tedy z přítomnosti názorů médií na squatterů čitelném v diskursu o nich...").

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji diplomovou práci Magdaleny Havlíkové k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Vyložte podrobněji souvislost vašeho tématu s politickou ekonomikou komunikace.
-----	---

5.2	Jak konkrétně probíhalo kódování materiálu, jak vypadala práce s články po té, co byl stanoven výběrový soubor?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***