

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pevný Jiří

Název práce: Kvantitativní výzkum médií: výzvy a omezení

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má ve srovnání se schválenými tezemi bez zdůvodnění podstatně užší záběr - soustředuje se pouze na výzkumy mediálního publika, nikoliv na výzkum médií, jak deklarují teze. Z takto posunutého cíle plynou i některé zásahy do struktury práce, ty naopak jsou v úvodu vyloženy. Domnívám se, že zúžení cíle a tématu práci prospělo a jistě by bylo snadné snadné obojí obhajitelně zdůvodnit, jako se to podařilo u změn ve struktuře.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zjevně neprovedl rešerši časopiseckých zdrojů, seznam literatury obsahuje především knižní tituly (a to namnoze učebnicové a vlastnímu tématu dosti vzdálené). Absence časopisecké rešerše zřejmě vedla i ke konstatování, o nedostatečné opoře v relevantní literatuře u výzkumu nových médií (s. 4). S používanou literaturou nepracuje autor s dostatečným odstupem, což vede ke zkratkovitým soudům (z nich asi nejvýznamnější je tvrzení o existenci "prvního rozptýleného masového publika" na konci 17. stol., s. 7). Práce fakticky neřeší žádný problém, a nemá tudíž definovaný materiál, který by zpracovávala. Stručně a bez soustavného zhodnocení pramenů a diskuse o nich nabízí popis metod, technik a stavu empirického kvantitativního (a především komerčního) výzkumu publika v ČR s obecnými odbočkami do historie a do světa. To vede mimo jiné k velké závislosti na sekundární literatuře (absence řešeného problému se naplno projevuje v osmiřádkovém závěru, s. 55, kde autor pouze konstatuje, co bylo cílem práce a fakticky žádné konkrétní zjištění, o němž by mohl vést diskusi, nenabízí).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturána vcelku logicky, jistý nesoulad existuje mezi příliš obecným titulem ("Kvantitativní výzkum médií") a podstatně konkrétnějším a užším cílem a obsahem (výzkum mediálního publika, viz s.3 a viz výše odd. 1). Poněkud neústrojná a nadměru stručná a zkratkovitá je kapitola 1.2, kde se pod zavádějícím titulem "Historie vývoje pohledu na publikum" na dvou stranách nabízí pokus o útržkovitý výklad dějin publika samého. Příliš logické není ani vřazení kapitoly 1.3 Přístupy k výzkumu publika mezi již zmíněný historický výklad a kapitolu 1.4 Typy mediálního publika. Kapitola 1.3 je navíc až příliš závislá na parafrázích McQuailova výkladu. Poznámkový aparát je funkční a přehledný, leč nadměru řídký - na řadě míst však v textu chybí odkaz (Comte na s. 6, osud sociologie v roce 1949, s. 24, výklad o aplikovaném sociologickém výzkumu, s.24-25, výklad o výzkumu televizních diváků, s. 27n. ad.). Práce je naspána klidným, věcným jazykem, vyhovuje v základní úrovni nárokům kladeným na odborný projev a zjevně prošla i technickou korekturou (drobné odchylky od normy se ale vyskytují, např. psaní "viz.", pozn. 2, zbyly i některé překlepy - 206 místo 2006, s. 25). Přehlednost výkladu by v řadě případů pozvedla promyšlenější grafická úprava (např. převod některých vysvětlení do tabulek - nejvíce asi přehled technik sběru, kap. 2.1.3 nebo měření parametry s. 36n., 38n.a 41n.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce má především deskriptivní charakter, výklad namnoze zůstává na povrchu a není opřen o dostatečné poznání (kap. 3.2.1 Historie výzkumu čtenářů na sedmnácti řádcích, z toho období 1948-1990 na třech řádcích!), popis má často výčtový charakter a rezignuje na výklad souvislostí. I když práce oproti teším zaznamenala zúžení, přece jen je její záběr příliš široký, což povrchnost výkladu jen umocňuje. Na samé hranici přijatelnosti je práce s poznámkovým aparátem. Přesto se domnívám, že práci je možné připustit k obhajobě a v případě vskutku dobré obhajoby hodnotit níže navrženou známkou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je původ anglického výrazu "straw poll" (s. 22)?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!