

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Hana Pešulová

Název práce

Nová strategie NATO: česká debata

Konzultant/ka práce

PhDr. Vít Střítecký M.Phil.

Oponent/ka práce

JUDr et PhDr Tomáš Karásek PhD

semestr/rok

zimní/2012

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zaměřuje na českou debatu o novém strategickém konceptu NATO, jejíž význam by mohl být vnímán jako zásadnější vzhledem k plánovanému nastavení celého procesu ve všech členských státech NATO. Autorka práci velmi vhodně ukotvila do konceptu epistémického společenství, který v ideální formě v zásadě přesně vystihuje záměr GT NATO. Kromě zdrojově dobře podložené teoretické diskuze je práce opřena o empirický výzkum, který je z valné části zaměřen na primární zdroje (zde především rozhovory s hlavními aktéry). DP je zcela logicky členěna, jakkoli lze některé pasáže vnímat jako nadbytečné/příliš dlouhé (především kapitola popisující výstupy ze seminářů „epistémické komunity“). Z obecného hlediska lze jednoznačně přivítat konceptuálně podloženou reflexi celého procesu probíhajícího v rámci ČR.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Klíčovým problémem předkládané DP je ne zcela vydařené propojení mezi konceptuální a empirickou částí. V této souvislosti je však třeba zmínit, že aplikace epistémického společenství v tomto kontextu s sebou nese určitá úskalí. Mezi ta nejhlavnější patří skutečnost, že samotný koncept byl vystavěn na expertní komunitě chápané více v

„technicistním“ duchu. Tento problém narůstá při snaze o aplikaci na zásadně zideologizovanou půdu české bezpečnostní komunity. Autorka si tohoto úskalí byla do značné míry vědoma, což vyplývá z vydařené teoretické diskuze, nicméně se nedokázala s tímto problémem vypořádat v rovině empirické.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

I přes určité nedostatky práci považuji za vydařenou a oceňuji nápad propojit koncept epistémické komunity s tímto tématem. V závislosti na obhajobě a autorčině schopnosti reflektovat výše zmíněný problém práci navrhuji hodnotit jako výbornou či velmi dobrou.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně či velmi dobře v závislosti na obhajobě.

datum

podpis

26/1/2012

Vít Střítecký