

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Pavel Novák

Název práce

Připravenost institucí EU na zahraniční mise

Konzultant/ka práce

PhDr. Vít Střítecký M.Phil.

Oponent/ka práce

JUDr et PhDr. Tomáš Karásek PhD

semestr/rok

zimní/2012

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se pokouší analyzovat relativně složitou institucionální strukturu stojící za zahraničními misemi EU. Vedle samotné analýzy institucionálního fungování se autor zaměřuje také na institucionální vývoj v dané oblasti. Komplexní problematika je uchopena srozumitelně a celá práce dobře logicky strukturována. Ve svém výzkumu také autor využívá poměrně značné množství relevantních zdrojů.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Klíčovým problémem předkládané práce je metodologicko-konceptuální nedostatečnost. Autor v krátkosti představuje funkční analýzu institucí, nicméně daný přístup nijak neoperacionalizuje a v zásadě nevyužívá při samotném výzkumu. Stejně tak izolovaně a nepropracovaně působí dílčí teoretické vhledy, které DP práce nabízí.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Text trpí menšími stylistickými problémy a jedním typem gramatických chyb (psaní vlastních jmen). Rád bych v této souvislosti podotkl, že autor se mnou řádně konzultoval záměr i konceptuálně-metodologické uchopení, nicméně mi neumožnil shlédnout finální text.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

DP je empiricky přesná a velmi kvalitně zachycuje charakter a vývoj institucionální struktury, jíž se dotýkají zahraniční mise EU. Určitý dluh autor zanechal na operacionalizaci v rámci funkční analýzy institucí. Úroveň práce pak snižují nešťastné gramatické nedostatečnosti. ráci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

26/1/2012

Vít Střítecký