

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Šimáková Lenka

**Název práce:** Způsoby a motivace užívání sociálních sítí Facebook a Nyx a identita jejich uživatelů:

Kvalitativní komparativní studie

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změna metodologie je uspokojivě vysvětlena.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Lenka Šimáková se ve své práci odváží zpracovat téma, jež je dosud v českém prostředí popsáno pouze namátkově a povrchně. Přestože užití sociálních sítí Facebook zkoumala na vzorku "pouhých" pěti uživatelů, její výsledky jsou nesmírně cenné a inspirativní. Jedná se vlastně o ideální příklad kvalitativního výzkumu - poukazuje na nezměrnou rozmanitost užití mediálních technologií jednotlivými uživateli, bere v úvahu kontext a prostředí a zároveň svědomitě přiznává omezení zvolené metodologie, tj. rozhovorů a jejich kvalitativní analýzy. Teoretická část poskytuje podrobný a relativně úplný přehled relevantní literatury a díky vhodnému využití citací z provedených rozhovorů je intenzivně propojena s částí výzkumnou. Analýza rozhovorů probíhá na několika rovinách obecnosti a postupuje při tom logicky a plynule. Ačkoli stylisticky a jazykově má práce jisté rezervy, po stránce argumentační a myšlenkové se může rovnat s leckterými texty publikovanými na dané téma v odborné literatuře, mnohdy je i předčí. Takový výsledek je o to cennější, že práce nekopirovala vzorce z existujících výzkumů, ale šla metodu přísně na míru analyzovanému materiálu.

Následuje několik dílčích obsahových výtek: Neplatí, jak se tvrdí na straně 18, že všechny SNS jsou komerční projekty (viz Diaspora). Soslóví "transcendentální rozkoš" na str. 40 pochází z jiného diskurzu a potřebovalo by kontextualizovat. Na str. 82 autorka hodnotí osobnost respondentky jako introvertní, ale neuvádí, jak k tomuto hodnocení došla.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tato diplomová práce je velmi obsáhlá a vzhledem k tomu lze některé gramatické chyby či strukturální nejasnosti omluvit; jejich soupis nicméně následuje. Autorka má jisté potíže s interpunkcí, paradoxně ovšem píše nikoli méně, ale více čárek, než je nutné a správné. K některým dalším chybám patří psaní "sebe prezentace" jako dvou slov či matoucí užití slova "konzistentní" na str. 34, zřejmě ve významu "trvalý". Strukturu práce zpřehledňuje to, že některé oddíly mají zavádějící názvy, ne zcela odpovídající jejich obsahu. Podkapitola 1.4 je například přehledem výzkumných oblastí v oblasti sociálních sítích, její název je však o mnoho obecnější. Závěr není závěrem, ale spíš shrnutím - skutečný závěr mu předchází.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Lenky Šimákové je hloubkovou sondou do praktik užívání SNS a nabízí i zajímavé odpovědi na obecnější otázky týkající se přijetí nových komunikačních technologií společností. I přes jisté formální nedostatky způsobené zřejmě živelným průběhem tvorby patří k nejhodnotnějším pracem, které na naší katedře na téma nových médií vznikly.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Dříve se při výzkumu FB kladl velký důraz na "statusy". Mohla byste vysvětlit význam statusů v rámci FB a jejich vývoj? Práce se jim příliš nevěnuje, což je podle mě oprávněné, ale rád bych slyšel vysvětlení.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**