

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šimáková Lenka

Název práce: Způsoby a motivace užívání sociálních sítí Facebook a Nyx a identita jejich uživatelů: Kvalitativní komparativní studie.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve výsledné práci dodržela plánovanou strukturu i cíle práce. Odchýlila se pouze drobně ve zvolené metodologii - rozhodla se nesledovat konkrétní aktivity vybraných uživatelů sítí prostřednictvím jejich deníkových zápisků. Tato změna je v práci dostatečně zdůvodněna a je logická. Autorka navrhuje využít případně tohoto postupu v navazujících výzkumech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila k obhájení práci, kterou hodnotím jako velmi soudržnou, teoretická část je logicky provázaná se samotným výzkumem a autorka prostudovala velké množství literatury, díky níž téma prezentuje uceleně a v souladu s dosavadními poznatky v této oblasti v ČR i v zahraničí. K analýze zvolila oblast, která tímto způsobem v ČR zatím nebyla zmapována, a za účelem hlubšího vhledu do dané problematiky se zcela funkčně rozhodla studovat pouze 5 respondentů na základě hloubkových rozhovorů a jejich analýzy. Předkládá tak velmi zajímavou mikrostudii užití dvou sociálních sítí lidmi ve věku 26-32 let žijícími v ČR, reflektuje roli jejich individuálních charakteristik a individuálních cílů v tom, kterou síť preferují a jakým způsobem a s jakou mírou otevřenosti či aktivity ji užívají. Potvrzuje tak nemožnost jakkoli paušálních soudů o užitelích sociálních sítí či účincích užívání těchto sítí a zdůrazňuje roli mnoha faktorů, které do tohoto typu soukromé, poloveřejné či veřejné sebeprezentace/komunikace vstupují. Autorka si uvědomuje limity zvolené metodologie i omezeného a demograficky poměrně stejnorodého vzorku a zodpovědně je v práci přiznává. To také přispívá ke kvalitě výsledné práce, která se neprezentuje jako univerzální, ale spíše jako inspirace pro další možná zkoumání.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je velmi logicky strukturovaná a od začátku směřuje k danému výzkumnému tématu. Autorka funkčně pracuje s poznámkovým aparátem, předkládá velké množství ilustračních grafů a jiného obrazového materiálu i dalších příloh ozřejmujících postupy, které vedly k formulování závěrů. Jazyková i stylistická úroveň práce jsou velmi dobré, občas se vyskytnou chyby v interpunkci (zejména chybějící čárka za vedlejší větou vloženou) a drobné překlepy (s. 23: "... Friendster byl založený roku nav,... "; s. 30: "Eli Pariser" místo Parisan; překlepy v prepisech rozhovorů - s. 46, 47 a jinde), častější chybou je nesprávné užití pádových vazeb (s. 34: "... snadno poznávat a udržovat se v kontaktu s velkým množstvím lidí"; s. 29: "... i chápání a nakládání s autorstvím" aj.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Lenky Šimákové hodnotím jako velmi přínosnou pro obor a studium nejnovějších trendů v užití nových médií (či, jak autorka uvádí, informačních a komunikačních technologií) a navrhuji hodnotit ji stupněm výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!