

**Posudek oponenta na rigorózní práci
„Pravomoc rozhodce ve vztazích s mezinárodním prvkem
(Srovnání českého a francouzského práva)“
vypracovala Mgr. Michaela Orságová**

Kandidátka si v předložené rigorózní práci o rozsahu 107 stránek klade za cíl zkoumat pravomoc rozhodce, její právní povahu a režim. Nepochybně se jedná o téma velice aktuální, a také téma dosud v tuzemské literatuře komplexně nezpracované.

Kandidátka téma své rigorózní práce rozdělila do tří základních částí, dále úvodu a závěru. Z obsahu jednotlivých částí rigorózní práce je zřejmé, že je postupováno od zkoumání obecných a pojmových otázek (prameny určení rozhodného práva pro rozhodčí smlouvu, pojem rozhodčí smlouva) přes pravomoc rozhodce včetně mezí této pravomoci až po otázky konfliktu pravomocí mezi rozhodci a státními soudy.

Z textu předložené rigorózní práce lze dovodit, že kandidátka se ve zvolené problematice velice dobře orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu, tak i její aplikaci, včetně judikatury tuzemské i zahraniční. Kandidátka prokázala, že prostudovala značný počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury, s literaturou dokáže pracovat, o čemž svědčí velké množství odkazů v rigorózní práci, přichází s vlastními kvalifikovanými závěry, svědčícími o jejich odborných kvalitách.

Rigorózní práce je psána srozumitelně a přehledně. K vlastnímu obsahu předložené rigorózní práce však mám následující připomínky, resp. odlišné názory. V České republice je smluvní teorie zastávána (např. P.Raban nebo Ústavní soud České republiky) – str. 37. Domnívám se, že arbitrabilita nemůže být zúžena pouze na přípustnost rozhodčí smlouvy, protože může nastat případ, kdy rozhodčí smlouva bude přípustná, a přesto konkrétní spor nebude arbitrovatelný – str. 24 a 63. Rozhodčí řízení se může konat, aniž by byla uzavřena rozhodčí smlouva – dobrovolné se podřízení strany žalované rozhodčímu řízení nebo na základě ustanovení mezinárodní smlouvy – str. 8 a 58. Nedomnívám se, že by ze zákona o rozhodčím řízení zcela jednoznačně vyplývala povinnost rozhodce použít OSŘ – str. 64. Může skutečně dojít v rozhodčím řízení ke konfliktu pravomocí? – str. 10. V práci je řada překlepů (např. na str. 18 „stan“ místo správného „stran“).

Předloženou rigorózní práci považuji i přes uvedené připomínky za zcela vyhovující požadavkům kladeným z obsahového i formálního hlediska

na tento druh prací. Domnívám se, že kandidátka splnil cíl, který si sama stanovila.

Při ústní obhajobě by měl kandidát odpovědět na otázku, zda rozhodčí nález vydaný bez existence rozhodčí smlouvy je „nicotný právní akt“, jak kandidátka tvrdí na str. 81.

Předloženou rigorózní práci „Pravomoc rozhodce ve vztazích s mezinárodním prvkem (Srovnání českého a francouzského práva)“ s ohledem na shora uvedené hodnocení doporučuji k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se po její úspěšné obhajobě pokračovalo ve státní rigorózní zkoušce.

V Praze dne 1.4.2006

Doc. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.