

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentský posudek

Autor diplomové práce: Libor Kudrna

Název diplomové práce: Strategický plán rozvoje měst a obcí jako mrtvý dokument?

Autor posudku: prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.

Diplomovou práci hodnotím z následujících aspektů následovně:

1. náročnost tématu se zřetelem na získávání informací a na samotné řešení problému

Diplomant si zvolil zajímavé téma, které souvisí s rozvojem municipalit. Autor téma pojal více z praktického hlediska. Je zřejmé, že daný problém podrobně zná z vlastní činnosti. K psaní práce byly získány informace jak z analýzy dokumentů, tak i provedení rozhovorů ve vybraných městech. Autor prokazuje na velmi dobré úrovni, že dovede získat relevantní informace a potřebně je analyzovat. Náročnost tématu je s ohledem na získávání informací středně náročná. Řešení problému klade na zpracovatele mírně nadprůměrné nároky.

2. věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Diplomová práce je přínosná v aplikační části, a to především v části 9. zabývající se šetřením ve vybraných městech. Tato část práce může být zajímavá i pro samotné vedení obcí, neboť umožňuje srovnávání přístupů několika vybraných municipalit. Diplomant své závěry opírá o rozhovory s představiteli obce. Prokazuje na velmi dobré úrovni, že dovede získat potřebné informace a také je analyticky zpracovat.

3. stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení; výzkumné cíle

Výzkumné otázky jsou definovány na s. 13. Jsou formulovány s ohledem na výzkumné cíle a předmět zkoumání. Nastolení otázek a hledání odpovědí na ně je demonstrativním přínosem pro výuku předmětu veřejná politika, kdy lze prokázat rozpor mezi teoretickou proklamací (reformními cíli) a praktickým manažerským selháním. Konstatuji, že stanovené výzkumné otázky a způsob jejich zodpovídání je na velmi dobré úrovni.

Cíle práce jsou definovány („roztroušeně“) na s. 11-13. První cíl (s. 11) je definován deskriptivně. Zde se spíše nabízí jej vymezit analyticky. Druhý cíl (s. 12) je definován jako „formulace problému“. Podle mého soudu by bylo vhodnější jej formulovat jako analytický cíl, k čemuž se nabízí diplomantem uvedený následný popis cíle. Pravděpodobně lze identifikovat i třetí cíl práce (viz s. 13; není ale zcela zřejmé, zda se jedná o samostatný cíl diplomové práce či o cíl vztahovaný k hypotéze), který se vztahuje k prokázání hypotézy o (ne)funkčnosti strategických plánů v závislosti na jejich životním cyklu. Konstatuji, že stanovené cíle byly naplněny na velmi dobré úrovni.

4. struktura práce

Struktura práce vychází z obecných východisek (kapitoly 2.-5.). Autor se při jejich vymezení (až na pár výjimek) orientuje výhradně na literaturu v českém (resp. slovenském) jazyce, přestože vhodná zahraniční literatura existuje (např. Pollit, Bouckaert, produkce NISPACE, atd.). Druhá polovina práce (počínaje 5. kapitolou) řeší daný problém na případě města Štětí a posléze na příkladě vybraných municipalit. Diplomová práce vyúsťuje ve vhodně formulované doporučující závěry.

5. věcná správnost a přesvědčivost argumentace

Diplomant má schopnost analyzovat problém „strategického plánu rozvoje měst a obcí“ jako předmět analýzy veřejné politiky. Prokazuje, že si na velmi dobré úrovni osvojil metody veřejné politiky (jako vědní disciplíny) a dovede formulovat logické závěry. Svoji práci přesvědčuje, že k provedení analýzy dovede získávat potřebná data a také je analyticky zpracovat.

6. propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů

Diplomant použil odpovídající teoretická východiska. Podle mého soudu se mohl více opřít i o relevantní zahraniční zdroje (knižní i časopisecké). I přes tuto kritickou připomínku však k hodnocení tohoto aspektu konstatuji, že diplomant prokazuje na velmi dobré úrovni, že dovede využít zvolená teoretická východiska při analýze konkrétního problému veřejné politiky.

7. zvolený metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod

Diplomant explicitě nepromulguje metodologii a použité metody. Jejich použití lze vyvodit ze studia textu. Z obecně vědních metod jsou použity zejména metoda analýzy a metoda syntézy. Ze speciálně vědních metod pak především rozhovor. Konstatuji, že diplomant prokazuje na velmi dobré úrovni schopnost použít vědecké metody ke zkoumání daného problému.

8. využití literatury a dat

Výchozí literatura vytváří relativně potřebný prostor pro konstituování teoretických východisek s již zmíněnou kritickou poznámkou o redukci zahraničních zdrojů. Na straně druhé kladně hodnotím diplomantovu schopnost analyzovat sekundární data a zejména získat a analyzovat primární informace a následně synteticky formulovat relevantní doporučující závěry.

9. stylistika a formální zpracování práce

Diplomová práce odpovídá všem formálním náležitostem, které jsou kladeny na diplomové práce. Neshledal jsem, že by diplomant porušil etiku psaní diplomové práce.

Otázka k diskusi:

Na straně 13 formulujete hypotézu týkající se strategických plánů měst a jejich existenční temporality. Můžete detailně objasnit postup, jak jste danou hypotézu prokazoval?

Závěr:

S ohledem na výše uvedené hodnocení **doporučuji diplomkou práci k obhajobě**. Práci hodnotím známkou „velmi dobře - výborně“. Komisi doporučuji vzít při celkovém hodnocení diplomové práce na zřetel celkovou úroveň obhajoby.

V Praze, 12. ledna 2012

Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.