

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zakálová Eva

Název práce: ČSSD.CZ. Obsahové změny stranického média v souvislosti s výsledky voleb do Poslanecké sněmovny PČR v roce 2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze práce byly narýsovány uměřeně a konkrétně, výsledná práce se proto předjímaných "cíle", "techniky" a "struktury" bez problémů drží (snad s výjimkou kvalitativního přístupu a analýzy výrazových prostředků, ale i bez nich není práce empiricky poddimenzovaná).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K nejlepšímu rešeršnímu výkonu se autorka vzejala v kapitolách 2 (Nová média ve veřejné sféře a politické komunikaci) a 3 (Politická kampaň na internetu), kde prokázala schopnost vyhledat a zpracovat aktuální a relevantní studie. Naopak 4. kapitola je postavená jen na dlouhých citátech z Lillekera a Bradové, definice v kap. 1 a zejména kap. 5 o metodě působí zanedbaně (až zbytně).

Obsahová analýza není naplánována a její výsledky prezentovány nijak vyčerpávajícím způsobem, ale jsou-li výsledky přesné, svou cenu mají (autorka bohužel nedává možnost toto ověřit ani s daty dále pracovat, mnou posuzovaný výtisk DP nosič se základním souborem analyzovaných textů a získanými daty neobsahuje).

Autorka zde navíc mohla ku svému prospěchu poukázat, že např. právě u studií negativity je tato často předpokládána a/či ilustrována, ale málokdy dokazována a/či počítána.

Interpretace získaných dat už bohužel takovým přínosem k rozvoji oboru není/nejsou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Text předkládané práce obsahuje řadu jmen (odkazů), které v závěrečném seznamu literatury chybí.
Poučenější(mu) čtenáři/ce však dojde, že jde o recyklované odkazy a k původnímu zdroji by se zprostředkovaně dopracoval(a) - budou-li ho/ji zajímat např. na str. 23-24 zmiňovaní Margolis, Resnick, Foot, Schneider, Druckaman, Greer, LaPointe, Williams, Gulati, Klotz, Sadow a James, pak je všechny najde v seznamu literatury u zde citované studie Evy J. Schweitzer (ta v seznamu literatury této DP nechybí).
Nejsem si jist, zda je nejvhodnější označovat ty zprvu jmenované za "normalizátory", v češtině je přeci jen tento výraz docela zatížen.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce má svá pozitiva jak v teoretické, tak empirické části (viz výše), jejich propojení však považuji za slabinu.

Práce (resp. výzkum) byl plánován jako "case study", která měla poskytnout data k rozdílu komunikace ČSSD "paroubkovské" a "postparoubkovské" - i s tímhle zadáním by bylo u výsledků analýzy co interpretovat, dokladovat, ilustrovat, rozvádět atd.

Když však autorka "pozapomene", že se jednalo o dvě kampaně jednoho roku (a navíc jiný typ voleb) a úvahy v Závěru dovádí až k tvrzením o "pozdolných změnách v trendu předvolební komunikace" (a tyto úvahy navíc pointuje odkazy na studii o dvou typech dlouhodobých ÚČINKŮ kampaní), pak podle mne přínos celé práce značně devaluje - to budiž i "námětem, k němuž se při obhajobě diplomatka musí vyjádřit".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!