

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Zakálová Eva

**Název práce:** ČSSD.CZ. Obsahové změny stranického média v souvislosti s výsledky voleb do Poslanecké sněmovny PČR v roce 2010

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK; IKSŽ; KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce je v souladu se schválenými tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Komentáře oponenta lze rozdělit do tří skupin: poznámky k teoretické části, k metodologii a výzkumu a k formálním náležitostem.

1) V teoretické části autorka prezentuje výběr z dostupné literatury a srozumitelně čtenáře provádí problematikou politické komunikace. Bohužel teoretická část je jen z velmi malé části využita v analýze a při interpretaci výsledků.

- Kapitola 3.3.2. a 3.3.3. vychází pouze z jednoho zdroje, byť text způsobem odkazování budí dojem, že zdrojů bylo využito výrazně více.

- Výraz "normalizátoři" považuji za významově značně zatížený a v tomto kontextu nevhodně zvolený.

- V úvodu kap. 5 autorka nezděkuje uvedené autory Bertranda a Hughese a v podstatě celá kapitola 5 je spíše samoučelným a zbytným popisem jednoho způsobu mediální analýzy, přičemž poznatky zde uvedené nejsou pro samotnou práci relevantní. Podobně kapitola 6.2, která pouze opakuje obecně známé poznatky, což bylo možné vyřešit v jednom odstavci.

- V úvodu kap. 6.1 autorka konstatuje, že volby do PS PČR přinesly v rozporu s předvolebními výzkumy nečekaný výsledek. Postrádám odkaz na některé z oněch předvolebních výzkumů a oporu pro onen rozpor.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2) Z metodologické části není zřejmé, proč autorka v hypotézách proti sobě staví volby do PS PČR a senátní a komunální volby. Jedná se o různé volby s různou úrovní zapojení marketingových nástrojů.

- Navíc není zřejmé, jak autorka dospěla k tvrzení, že: "v říjnu 2010 (...) útoky na média však polevily. Více prostoru bylo věnováno vlastním návrhům a programu" (s. 37). Proč tedy autorka formuluje hypotézy na které před samotným zkoumáním již zná odpovědi?

- Samotná obsahová analýza je, dle mého názoru, na hraně akceptovatelnosti. Autorka sleduje v podstatě pouze prostor věnovaný 4 aspektům voleb (program, kritika konkurentů, médií a samotná kampaň) a interpretace výsledků se omezuje na holý popis poměrných a absolutních četností. Přičemž prostor věnovaný vybranému aspektu nemusí nutně a přímo odkazovat k jeho důležitosti. V závěru autorka výsledky vztahuje pouze k jedné z uvedených výzkumných publikací. Oponenta tak logicky napadá, k čemu je dobrá teoretická část práce, pokud je minimálně využita při přípravě a interpretaci výsledků vlastního zkoumání.

- Autorka v kap. 6.6. tvrdí, že: "se nejednalo o statisticky významný úbytek" (s. 51) Vzhledem k tomu, že autorka nepracuje s hladinami významnosti, ani konfidenčními intervaly, je toto tvrzení značně zavádějící.

- Z celého textu není zřejmé jaká je kódovací jednotka výzkumu. Zda-li tématická sekvence, nebo článek, ačkoliv autorka v teoretické části označuje definici jednotky za klíčovou komponentu přípravy výzkumu.

3) Z formálního hlediska je práce zpracována velmi dobře, nicméně autorka důsledně neodsazuje symboly procent od číselných hodnot a prezentované grafy neobsahují základní orientátory: jednotky, popisy os, báze ze kterých je počítáno (N=).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Evy Zakálové je složena ze dvou částí, které spolu nejsou dostatečně provázány. Teoretická část je zpracována pečlivě (byť s pár chybami) a čtivě. Oproti tomu výzkum působí dosti odbytým dojmem a představuje pouhou hrubou frekvenční analýzu bez analytické invence. Výsledky jsou pak vztaženy pouze k jedné z uvedených publikací. S uvedenými výtkami doporučuji práci Evy Zakálové k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak lze rozumět vaší apriorní představě o výsledku výzkumu (s. 37)?
5.2	Proč jste nesledovala více proměnných, například přítomnost jiných politických stran v textech?
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***