



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Bc. Ludmila Růžičková**

**Název práce: Možnosti neziskového sektoru v oblasti náhradní rodinné péče**

**Vedoucí práce: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Téma je vhodné pro obor a vysoce aktuální.</b>	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce není ideálně strukturována z pohledu rozdělení na úvod, teorii OS, formulaci otázek, výzkum, závěry a doporučení. Na str. 11 tak poněkud překvapivě začíná teorie neziskového sektoru.	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka solidně prozkoumala roli OOS v dané oblasti.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Metody vhodně zvolené.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce sice obsahuje doporučení, ale zdá se, že i samotná autorka tvrdí, že v podstatě uvedená doporučení už existovala a DP je jen potvrdila .	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Část DP je deskriptivní, v druhé části najdeme závěry.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Na str. 26. a 27. jsou grafy bez zdroje. Na dalších stránkách pak mapy bez zdrojů.	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	

**Celková známka před obhajobou: 1-2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. Vpřípadně, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*



**Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague**

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Na str. 11 se jako zdroj konkrétního čísla je uvedená obecná úvodní stránka MPSV.

Oceňuji, že autorka poměrně často odkazuje na další zdroje, kde se čtenář může informovat dál o jednotlivých tématech.

Na str. 27 je potřeba uvést jaký je celkový počet NNO, ze kterých autorka zmapovala 62. Dál, co je „NNO, která má formu britské charity“?

Velmi oceňuji způsob a pečlivost, se kterou studentka zachovala anonymitu svých respondentů.

Stánky 35.-41., kde studentka opisuje informace o organizacích z veřejně dostupných zdrojů jsem považovala za zbytečné a navrhovala jsem je dát do přílohy.

Stylisticky trochu vadí, že autorka používá my formu, kterou na str. 46 změnila na já formu.

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**V Praze dne 9.2.2012**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**