



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Bc. Ludmila Růžičková**

**Název práce: Možnosti neziskového sektoru v oblasti náhradní rodinné péče**

**Oponent: Dr. Dana Moree**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce je postavena na některých základních teoretických titulech odpovídajících oboru, nicméně autorka by mohla čerpat více z aktuálních studií, ideálně zahraničních.	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou v práci formulovány, díky tomu, že je však teorie postavená také více méně obecně jsou i otázky obecnějšího charakteru. Upřesnění by bylo vhodné. Některé otázky do rozhovorů, které jsou na výzkumné otázky napojené, jsou navíc formulovány uzavřeně, což je škoda.	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce obsahuje doporučení, jsou však bohužel opět velmi obecně formulována.	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře formuluje závěry vycházející z výzkumu. Na druhou stranu některá témata zcela pomíjí. V jednotlivých rozhovorech se např. respondenti ze strany státní správy i NNO shodnou na tom, že je třeba více spolupracovat a že by NNO mohly v oblasti NRO zastávat větší část úkolů, přijmout větší díl zodpovědnosti. Autorka už tato tvrzení ale nerozporuje a ani nebádá, proč tomu tak není a kdo tomu tedy brání.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	

**Celková známka před obhajobou: 2**



*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Jak si autorka na základě výzkumu vysvětluje, že přestože se všichni aktéři shodnou na tom, že NNO by měly zastávat více úkolů v rámci NRP, tak se tomu tak neděje.

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

Práce na začátku postrádá teoretické zakotvení v podobě konceptu, který by pak výzkum nasměroval konkrétněji. Takový jasný koncept by pak zásadně pomohl i ve formulování závěrů. Teoretická část má tedy spíše charakter určitého výčtu, který představuje čtenáři aktuální situaci v oblasti náhradní rodinné péče.

Náznak teoretického konceptu se objevuje ve druhé kapitole, kde autorka představuje jednu z teorií vztahu státu a NNO – teorii vzájemné závislosti, jako stěžejní úhel pohledu na zkoumanou problematiku. Bohužel se autorka k této teorii nevrací v závěrech – a to přesto, že v teoretické části tvrdí, že to je hlavní koncept pro celou práci.

V praktické části autorka velmi systematicky postupuje při vysvětlování svých jednotlivých kroků v rámci výzkumu, kvantitativní přehled NNO v oblasti NRP je velmi vhodný a pohled na regionální rozčlenění existence NNO je dokonce velmi zajímavým závěrem.

Analýza rozhovorů je dobrá, ale někdy až moc popisná. Autorka by mohla z celého tématu vytvořit více příběh – vysvětlit, o co respondentům vlastně jde a jaký je jejich obraz reality.

Některá zajímavá témata se pak v práci objevují spíše implicitně. Všichni respondenti např. deklarují, že by toho NNO měly a mohly dělat víc – jak je ale možné, že nedělají? Kdo s kým se na tom nemůže domluvit? Autorka po těchto skrytých významech dále nepátrá, což je škoda a je to na úkor kvality závěrů.

**V Praze dne**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**