

POSUDEK **DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Renáta Vondráková

Název práce: Spor o pozitivismus v německé sociologii. Vývoj, hlavní myšlenky a pokračování

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/ka:

Navržené hodnocení: *výborně-vynikající*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se zaměřuje na jeden z klíčových sporů v moderní sociologii, takzvaný spor o pozitivismus. Cíl práce je formulován jasně. Autorce se podařilo „spor“ velmi zdařile reprodukovat a zachytit jeho význam pro současné debaty. S její prací jsem jako vedoucí velmi spokojen. Práce je kvalitně zpracována v přehledových i v analytičtějších částech. Je přehledně strukturována a závěry se vztahují k řešeným problémům.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka vychází z nadstandardního množství literatury. Dobře pracuje s cizojazyčnými zdroji. Využila svůj studijní pobyt v Německu pro shromáždění relevantních textů, u nás nedostupných, což práci zcela nepochybně obohatilo a rozšířilo její záběr. Oceňuji zejména to, že se autorka musela vypořádat s množstvím náročných textů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka se zdroji pracuje velmi odpovědně. Opírá se o relevantní primární texty, jež vhodně doplňuje sekundárními interpretacemi. Celkově je její práce se zdroji vysoce nadstandardní.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty, o něž autorka opírá své závěry, jsou dobře formulované. Celkově je argumentace, již v textu rozvíjí, dobře uspořádaná, kontrolovaná a rozvinutá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je zpracován důkladně. Z hlediska formálních náležitostí je text zpracován na velmi dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce

Celkové hodnocení práce:

Autorka odvedl velmi kvalitní práci. Z textu je patrné, že se zvoleným tématem dlouhodobě zabývala. Samostatně pracuje se zdroji a je schopna rozvíjet vlastní pohled na celý spor. Vzhledem k objemu relevantní literatury, která se vztahuje k tématu sporu, bylo zapotřebí proporčně volit, v jaké míře se bude jednotlivým příspěvkům věnovat. Oceňuji, že ke svému tématu autorka nepřistupuje ze široka a daří se jí celý text uspořádat do vyváženého celku. Vhodné bylo také zařazení částí zasazujících spor do širšího a obecnějšího kontextu proměn sociálních věd. Diplomovou práci Renáty Vondrákové považuji za velmi zdařilou – dobře postihuje samotný rámec sporu, je schopna odstupu od převažujících – a často zjednodušujících učebnicových interpretací. Velmi kvalitně představila důležitou kapitolu v dějinách sociálního myšlení, a to i ve vztahu k současným problémům.

Datum: 30. 1. 2012

Podpis: