

## Katedra trestního práva

### **Posudek konzultanta na rigorózní práci Mgr. Dity Schautové „Aktuální otázky postavení poškozeného v trestním řízení“**

Předložená rigorózní práce obsahuje 98 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, třinácti kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Okruh použité literatury je poměrně obsáhlý a zahrnuje i práce zahraničních autorů. Předložená rigorózní práce po formální stránce splňuje všechny předpoklady na ni kladené.

Autorka si za téma své rigorózní práce zvolil problematiku sice tradiční, avšak současně dosti složitou a nesporně aktuální, která je neustále zdrojem odborných diskusí.

Po stručném úvodu, ve kterém autorka nastiňuje cíl své práce, se dále věnuje vymezení pojmu poškozeného v trestním řízení a otázkám jeho subjektivity a způsobilosti. Správně upozorňuje na nejednotné pojmání poškozeného – oběti v literatuře a na vývoj legální definice tohoto subjektu. Argumentace ve prospěch jednotného chápání subjektivity v právním řádu je důvodná. Záslužně je pozornost věnována procesní způsobilosti poškozeného a zejména některým problémům spojeným s institutem opatrovníka.

V dalších kapitolách své práce se autorka zabývá postavením poškozeného v trestním řízení a právy poškozeného. Výhrady, které vznáší proti institutu společného zmocněnce při pluralitě poškozených, jsou rozhodně důvodné. Souhlasit lze rovněž s odmítavým postojem proti ustanovování zmocněnce poškozenému, který není subjektem adhezního řízení. Kladně třeba hodnotit, že autorka se nevyhýbá ani sporné otázce odměňování advokáta jako zmocněnce poškozeného, na kterou jsou dnes vyslovovány protichůdné názory. Pečlivě je zpracována analýza ustanovení § 163 tr. řádu a některých sporných otázek s ním souvisejícími. Podnětný a nikoliv nedůvodný je návrh na odlišení tzv. návrhových deliktů a deliktů se svolením.

Následující kapitoly práce jsou věnovány nároku poškozeného na náhradu škody, jeho uplatňováním a rozhodování o něm. Kladem této partie je, že autorka se věnuje rovněž souvisejícím občansko-právním aspektům adhezního řízení, kterým v dosavadním zpracování nebyla věnována náležitá pozornost (např. uplatnění nároku podílovými spoluvlastníky, univerzální a singulární sukcese práv poškozeného, dispozice návrhem, stavení a přerušení promlčení aj.). Se závěry, ke kterým autorka dospívá, lze souhlasit.

V závěru své práce autorka hodnotí stávající právní úpravu institutu poškozeného v trestním řízení a zejména předkládá některé podněty de lege ferenda. Předložené návrhy jsou vesměs dostatečně podloženy právními a věcnými argumenty a mají své opodstatnění.

Celkově lze předloženou rigorózní práci hodnotit jako velmi zdařilou. Autorka prokázala hlubokou znalost zkoumané problematiky a jejích širších občansko-právních souvislostí, a to jak pokud jde o právní úpravu, tak pokud jde o dosavadní literární zpracování a související judikaturu a konečně pokud jde o konkrétní problémy, které se objevují v praxi orgánů činných v trestním řízení. Autorka prokázala schopnost samostatné odborné tvůrčí práce. Předložená rigorózní práce po obsahové i po formální stránce rozhodně splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při ústní obhajobě by autorka mohla vyjádřit svůj názor k otázce, jaké důsledky vyplývají z toho, že soud v trestním řízení ve výroku, jímž obžalovanému ukládá povinnost k náhradě škody, neuvede pariční lhůtu k plnění.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě rigorózní práce a úspěšné ústní zkoušce byl Mgr. Ditě Schautové udělen titul doktora práv.

V Praze dne 23.3.2006

2

---

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
konzultant