

## 9 Posudek diplomové práce

Jméno diplomantky: Eva Blažková

Téma diplomové práce: Ochrana dodavatele proti postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek

Rozsah diplomové práce: 57 stran vlastního textu a 4 přílohy (tabulky a grafy)

Datum odevzdání diplomové práce: 20. prosince 2011

Vzhledem k přetrvávajícím nedostatkům v postupu zadavatelů při zadávání veřejných zakázek – vyvolaným buď neznalostí platné právní úpravy nebo snahou zadavatelů tuto úpravu přímo porušovat či obcházet – považuji diplomantkou zpracovávané téma za aktuální, třebaže převážně nejde problematiku novou.

Téma považuji za středně náročné na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování.

Cíl, který si diplomantka vytýčila v úvodu posuzované práce, se jí podařilo splnit jen částečně. Lze konstatovat, že podala relativně ucelený přehled možných prostředků ochrany dodavatele v procesu zadávání veřejných zakázek. Méně úspěšná již byla v hodnocení efektivnosti jednotlivých prostředků ochrany a v hloubce rozboru jednotlivých ustanovení zákona a jejich interpretace a aplikace. Jako celek je možné práci hodnotit jako v zásadě splňující diplomantkou vymezený cíl.

Z hlediska způsobu a hloubky zpracování se posuzovaná práce jeví jako nevyrovnaná. Nepochybně obsahuje části, kde diplomantka postupuje s využitím literatury a judikatury samostatně a zaujímá vlastní stanoviska (např. v části věnovaná problematice přezkumné působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže u veřejných zakázek malého rozsahu aj.). Na druhé straně nejsou výjimečné části, které jsou převážně reprodukcí příslušného zákonného ustanovení nebo citací z konkrétního rozhodnutí Úřadu nebo soudu (v některých případech ani neuvádí konkretizaci rozhodnutí – např. str. 24, 25). Ke kvalitě práce nepřispívají mnohdy dlouhé odstavce, resp. text nečleněný na odstavce (např. str. 13, 21 až 22, 51 až 53). Výklad není vždy dostatečně přehledný a někdy je i dost nesrozumitelný (např. str. 19 až 20, prostřední odstavec na str. 45). Nelze přehlédnout ani řadu neopravených písařských chyb a nejasných formulací (např. předposlední věta na str. 8, více chyb na str. 16, první odstavec na str. 18).

Strukturu posuzované diplomové práce považuji za logickou a vyhovující povaze tématu. K názornosti výkladu přispívá zařazení příloh a grafů. U přílohy II však není patrné, kterého časového období se týká. Rozsah a využití odborné literatury ve vztahu k tématu práce hodnotím jako přiměřené. Obdobně to platí také o judikatuře. Vytknout je však třeba nejednotnost v jejím citování. Vyskytují se také dílčí nepřesnosti v citaci jednotlivých ustanovení zákona o veřejných zakázkách.

Z konkrétních připomínek považuji za vhodné uvést následující:

- V souvislosti s odmítnutím zadavatele námitek, které neobsahují zákonem stanovené náležitosti, by se diplomantka měla vyjádřit otázce, zda může stěžovatel podat – při dodržení zákonné lhůty- námitky nové, které budou náležitosti obsahovat.
- Za odporující zákonu i teorii považuji text posledního odstavce na str. 26.

- Příklon diplomantky k názoru R. Jurčíka (jde vlastně o návrh de lege ferenda) vyžaduje odpovídající argumentaci.
- Z textu na str. 34 až 35 (pod bodem 3.3) není zcela jasné jak diplomantka chápe vztah mezi § 37 odst. 2 SŘ a § 114 odst. 3 ZVZ.
- Vyjasnění vyžaduje věta „Jedná se o neplatnost relativní“ na str. 147.

Celkově hodnotím posuzovanou diplomovou práci jako spíše průměrnou a v úrovni nevyrovnanou. Přes uvedené výhrady a připomínky považuji práci za způsobilou ústní obhajoby, ke které ji doporučuji. Diplomantka prokázala v dílčích otázkách hlubší znalosti jak problematiky vyplývající ze zákona o veřejných zakázkách, tak i problematiky s touto související. V ostatních otázkách prokázala celkově dobré znalosti. Při obhajobě by měla prokázat hlubší znalosti pokud jde o rozhodování zadavatele o námitkách a v úpravě možnosti Úřadu rozhodnout o zákazu plnění smlouvy.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

V Praze dne 15. února 2012

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.  
vedoucí diplomové práce