

Právnická fakulta Univerzity Karlovy
katedra obchodního práva
nám. Curieových 7
116 40 Praha 1

Jméno diplomanta: Eva Blažková

Téma práce: Ochrana dodavatele proti postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek

Rozsah práce: 75 stran včetně příslušenství

Vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

Datum odevzdání práce: 20.12.2011/10.1.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma obsahující určitý pohled na právní úpravu zadávání veřejných zakázek je poměrně častým námětem diplomových prací. Aspekt ochrany dodavatele proti postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek je relativně méně častým úhlem pohledu.

2. Náročnost tématu: Zpracování diplomové práce vyžaduje prostudovat platnou právní úpravu zadávání veřejných zakázek a správního rozhodování, rozhodovací praxi Úřadu pro hospodářskou soutěž a příslušnou judikaturu soudů, jakož i odbornou právní literaturu postihující dané téma.

3. Kritéria hodnocení práce: Autorka diplomové práce vymezila cíl svého díla v úvodu na straně 6: „Cílem práce je podat ucelený přehled možných prostředků ochrany dodavatele v procesu zadávání veřejných zakázek. Důraz bude kladen i na zhodnocení efektivnosti jednotlivých prostředků právní ochrany.“ Vytýčený cíl autorka v diplomové práci v zásadě splnila. Předložené dílo poskytuje přehled o právních nástrojích ochrany dodavatele před protiprávním jednáním zadavatele v procesu zadávání veřejných zakázek. Zhodnocení efektivnosti jednotlivých prostředků právní ochrany je v práci vyjádřeno především vymezením ustanovení právní úpravy, které činí v praxi problémy.

Diplomantka v práci prokázala velmi dobrou znalost rozhodovací praxe Úřadu pro hospodářskou soutěž v oblasti veřejných zakázek a příslušné judikatury soudů. Na řadě míst odkazuje na odbornou právní literaturu, i když zejména výběr článků v právních časopisech mohly být i reprezentativnější. Počet odkazů pod čarou odpovídá charakteru předložené práce; v odkazech jsou však uváděny i ustanovení právních předpisů. Při citacích kolektivních děl autorka neuvádí autora příslušné citované části (např. pozn. č. 65).

Jazykově a stylisticky je práce na průměrné úrovni. Diplomantka častěji používá hovorové obraty typu „...co se týče..“, které poněkud kazí povahu práce jako odborného díla (např. str. 17 a 18, poslední odstavce).

4. Další vyjádření k práci: Diplomantka v práci používá rozsáhlé citace z pramenů. Jde o poměrně spolehlivý způsob, jak splnit kritérium délky diplomové práce a

vyhnout se případným chybám při jejím zpracování. Vzhledem ke skutečnosti, že autorka neprovádí kritický rozbor citovaných pasáží v dalším textu, chybí pro oponenta základ pro hodnocení jejího úsudku k jednotlivým právním otázkám.

Autorka vlastní názory na právní problémy spíše nezaujímá, a pokud vlastní právní názor v díle uvede, přikloní se k již publikovanému názoru jiného autora bez provedení argumentace (např. str. 31 předposlední odstavec, str. 48 nahoře).

5. Otázka k zodpovězení při obhajobě:

Diplomová práce obsahuje na několika místech odkaz na právní úpravu zadávání veřejných zakázek platnou ve Slovenské republice (např. pozn. č. 16 nebo str. 29). Co ze slovenské právní úpravy by mohlo být inspirující pro zdokonalení právní ochrany dodavatele při zadávání veřejných zakázek v České republice?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň:

Předběžně hodnotím diplomovou práci mezi stupni 2 až 3.

V Praze dne 29.1.2012

JUDr. Petr Liška, LL.M
oponent