

**Posudek oponenta na rigorózní práci
„Bankovní záruka v mezinárodním obchodě“
vypracovala Mgr. Barbora Biedermannová**

Kandidátka si v předložené rigorózní práci o rozsahu 103 str. klade za cíl poskytnout ucelený pohled na institut bankovní záruky a jeho využití v mezinárodním obchodě, včetně postřehů z praxe. Nepochybně se jedná o téma velice aktuální, protože institut zajištění závazku prostřednictvím bankovní záruky je v mezinárodním obchodu často užívaným institutem.

Kandidátka téma své rigorózní práce rozdělila do deseti kapitol, dále úvodu a závěru. Vlastní text je pak doplněn několika přílohami, které souvisejí se zpracovanou problematikou. Z obsahu jednotlivých kapitol rigorózní práce je zřejmé, že je postupováno od zkoumání obecných, pojmových a historických otázek (jako je definice bankovní záruky či historie a terminologie používaná v mezinárodním obchodě) přes některé náležitosti bankovní záruky po obsah Jednotných pravidel ICC pro bankovní záruky.

Z textu předložené rigorózní práce lze dovodit, že kandidátka se ve zvolené problematice poměrně dobře orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu, tak i její aplikaci, případně problémy praxe. Kandidátka prokázala, že prostudovala dostatečný počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury, s literaturou nepochybně dokáže pracovat, ale počet odkazů v rigorózní práci není nikterak velký, jak by se na takovou práci slušelo.

Rigorózní práce je psána srozumitelně a přehledně, i když mnohdy obsahuje popisný text, resp. jde o citaci příslušných právních dokumentů, což se týká zejména Pravidel ICC pro bankovní záruky (str. 75-100). V práci postrádám zpracování problematiky rozhodného práva pro bankovní záruky i otázky aplikace ustanovení českého obchodního zákoníku na bankovní záruky. Cizí prvek nebude určitě dán tím, že si smluvní strany sjednají poskytnutí bankovní záruky dle jiného než českého právního řádu (str. 22). Na str. 16 se kandidátka zmiňuje o Úmluvě o bankovních zárukách ... a konstatuje, že Česká republika není její smluvní stranou. Avšak již neuvádí, jaký bude další osud této Úmluvy z pohledu ČR, zda se uvažuje o přistoupení k ní apod. V práci je řada překlepů (např. na str. 10 „zavánění“ místo správného „zavádění“).

Předloženou rigorózní práci považuji i přes uvedené připomínky za vyhovující požadavkům kladeným z obsahového i formálního hlediska na tento druh prací. Domnívám se, že kandidátka splnila cíl, který si sama stanovila.

Při ústní obhajobě by měla kandidátka odpovědět na otázku, jak hodnotí kolizní úpravu bankovní záruky ve stávajícím ZMPS a v nově navrhovaném zákoně o mezinárodním právu soukromém.

Předloženou rigorózní práci „Bankovní záruka v mezinárodním obchodě“ s ohledem na shora uvedené hodnocení doporučuji k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se po její úspěšné obhajobě pokračovalo ve státní rigorózní zkoušce.

V Praze dne 12.4.2006

Doc. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.