

## **Posudek konzultanta diplomové práce Jindřišky Rousové „Příčiny nízké občanské a politické participace dětí a mládeže v ČR“**

Předložená diplomová práce se věnuje rozboru postojů, hodnot a participačních aktivit polistopadové mladé generace v České republice (i v mezinárodním kontextu).

K jejím přednostem patří především samotná volba tématu: nemýlím-li se, jde o první diplomovou práci věnovanou politice o mládeži předloženou k obhajobě na oboru Veřejná a sociální politika. Nadprůměrná je také její editace; narazil jsem pouze na jeden překlep na straně 41. K přednostem práce řadím pokus o ucelený přístup ke zvolené problematice i explicitní uvedení kritérií, na jejichž základě bude participace dětí a mládeže v práci posuzována.

Jako nejproblematictější se jeví část věnovaná soustředění empirické evidence o studovaných jevech. Teoretická východiska se věnují spíše již zmíněným kritériím než konceptuálnímu rámci samotného výzkumu, byť autorka implicitně uplatňuje řadu teorií, kterými by mohla svůj postup v rámci oboru lépe legitimizovat, například institucionalismus zaměřený na aktéry. Nevyjasněný zůstal výběr institucí a jejich představitelů, kteří v nich byli vybráni k polostrukturovaným rozhovorům.

Nemyslím si, že to, že 66 % českých studentů nepodporuje žádnou politickou stranu, musí být nutně odrazem nezájmu mladých lidí o politiku a veřejné dění (str. 27). Ostatně autorka na straně 67 cituje z Koncepce státní politiky pro oblast mládeže, že „klesá (...) význam demokracie jako důsledek zkušeností s naším politickým systémem, politickou kulturou a pozicí občana v tomto systému.“ Nedůvěra k politickým stranám neznamená a priori občanskou laxnost.

Sporadicky lze narazit i na faktická opomenutí či neznalost. Před listopadem nebyla občanská participace dětí a mládeže omezena jen na Jiskru, Pionýr, SSM nebo KSČ (s. 37). V analýze občanské participace vysokoškolských studentů na str. 58 autorka uvádí pouze akademické senáty a vůbec se nezmiňuje o studentských spolcích.

Celkově lze práci charakterizovat třemi P: pečlivá, přehledová, popisná. Navrhuji ji hodnotit stupněm *v e l m i d o b ř e* jen pod podmínkou, že se studentce v průběhu obhajoby podaří přesvědčivě argumentovat cestu od empirické analýzy k podaným návrhům doporučení pro veřejně politickou praxi.