



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon 21 005 111

Institute of Copyright,
Industrial Property Rights
and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

OPONENTSKÝ POSUDEK
RIGORÓZNÍ PRÁCE

Téma: Srovnávací studie právní úpravy převodu a licence ochranné známky
v České republice a Itálii

Autor: Mgr. Iva Bíliková

Oponent: JUDr. Vladimír Pitra

Autorka si zvolila předmětem rigorózní práce poměrně úzké téma ze speciální právní oblasti. Chtěla-li tedy dostát předepsanému minimálnímu rozsahu rigorózní práce, musela čelit úskalí, že s vlastním předmětem zkoumání nemůže vystačit. Proto také dochází k vlastnímu rozboru tématu až za polovinou textu. To by samo o sobě nemuselo být na závadu, když je přípravná část práce (zde tedy kap. 1., 2. a 3.) zacílená na vlastní předmět zkoumání, na širší právní základ a právně teoretická východiska. Z této prvé části takový dojem nemám. Čtenář se v ní dozví leccos o institutu ochranné známky a jeho vývoji v České republice, v Itálii i v mezinárodním a komunitárním právu, ale celkově tato část působí neuspořádaně a až na výjimky bez přímých vazeb na vlastní téma. Hovoří-li se v práci o jednotlivých předcházejících právních úpravách, měla být vždy zmíněna regulace převodu nebo licence či jejich absence. Rovněž tak si měla autorka na poněkud širším právně teoretickém základě vymezit podstatu zkoumaného předmětu práva (jde o nehmotný statek, věc, věcné právo?) a jeho zařazení v teoretickém (vědním) systému, případně v legislativě. V této souvislosti zaráží, že se v práci neobjevuje, byť i kritická, zmínka o pracech nestora tzv. práv k nehmotným statkům prof. Karla Knapa.

Těžiště práce jistě spadá do její druhé části (kap. 4., 5., 6. a 7.). Zde autorka mohla uplatnit vytčené metody zkoumání a osvědčit tak způsobilost k vědecké práci. V této věcné části stojí z mého pohledu za hlubší pozornost otázka povahy rozhodnutí o zápisu převodu práva, a to zejména s přihlédnutím k nově v legislativě koncipované povaze známkového práva jako práva věcného. Úvahy na toto téma bych uvítal při obhajobě. Přínosem práce je jistě i italská judikatura, s níž se běžně nelze seznámit. Pokud jde o judikáty ESD uváděné v kap. 6. nejsem si zcela jist, zda se vztahují k předmětu této práce, či zda nevykračují za její rámec do oblasti soutěžního práva a teorie konzumpce práva v souvislosti s problematikou paralelních dovozů. Výsledek práce mohl v závěru vyústit ve stručná doporučení de lege ferenda.

Po formální stránce je rigorózní práce zpracována na dobré úrovni, je prosta formálních vad a nepřesností, odpovídající je i práce s poznámkovým aparátem.

Předloženou rigorózní práci doporučuji jako dobrou k obhajobě

V Praze 30. 3. 2006

JUDr. Vladimír Pítra