Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon 21 005 111

Institute of Copyright,
Industrial Property Rights
and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

OPONENTSKÝ POSUDEK RIGOROZNÍ PRÁCE „SROVNÁVACÍ STUDIE PRÁVNÍ ÚPRAVY PŘEVODU A LICENCE OCHRANNÉ ZNÁMKY V ČESKÉ REPUBLICE A ITÁLII.

Kandidátka - Mgr. Iva Bíliková - předkládá k obhajobě rigorózní práci shora označeného názvu. Cílem zkoumání má tedy být srovnání převodu a licence u ochranných známek ve dvou právních řádech. Zvolenou metodou zkoumání je pak komparativní metoda navazující na přípravný rozborově popisný přístup. Volba metody byla vzhledem k vytčenému tématu odpovídající. Výklad je rozdělen v podstatě do dvou částí. V prvé se podávají informace o institutu ochranné známky v obou právních řádech. Zmiňována je i úprava mezinárodní a komunitární. Tato část má sloužit jako základ pro vlastní téma práce, které je zpracováno v druhé části v kapitolách 4-7.

Pokud jde o prvou část práce, obsahuje poměrně dost pasáží, které se bezprostředně k předmětu práce nevztahují. Jde například o historické pasáže či pasáže popisující změny v jednotlivých právních předpisech. Poměrně stručné je pak teoretické vymezení institutu ochranné známky a jejího postavení v systému práv duševního vlastnictví resp. práv k nehmotným statkům. Přitom povaha právního institutu ochranné známky může být při úvahách o převodu a licenci, rozhodování o nich a o smlouvách, jimiž se realizují, nepochybně významná. Z tohoto pohledu jsou pak popisné pasáže na úkor právně teoretickému základu práce.

Z následného výkladu vyplývá především, že se kandidátka s vlastním tématem práce v dostatečné míře obeznámila. Informace o italské právní úpravě jsou zajisté přínosné, neboť se jedná o právní řád s odlišným základem, který ovšem podléhá změnám v důsledku postupu komunitárního zákonodárství stejně jako úprava tuzemská. Ze srovnání je zřejmé,

že i tamní úprava a judikatura se potýkají s obdobnými problémy jako tuzemská. Tyto problémy by bylo možné někdy blíže rozvést. Například ochranná známka se dle platné tuzemské právní úpravy stala výslovně předmětem vlastnického práva. Do jaké míry může tato změna ovlivnit dosavadní převládající názor o deklaratorní povaze zápisu převodu do rejstříku? Kandidátka v této části otevřela i související otázku povahy smluv o převodu ochranných známek a licenčních smluv. To při poměrně kusé úpravě může být právně významné zejména u smluv licenčních, kde celá řady vztahů mezi poskytovatelem a nabyvatelem není vůbec upravena a je nutno je dovozovat výkladem. V tomto směru je pak italská rozhodovací praxe jistě napřed, a to díky nepřerušenému vývoji práva. Proto jsou příklady z rozhodovací praxe přínosem této práce. Její závěr je pak věnován vyhodnocení postupu zkoumání. Zde, případně na jiných místech textu, by práci slušelo více projevů vlastního názoru a případně úvah o úpravě platného práva či rozhodovací praxe.

Po zvážení všech hledisek konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 2. 4. 2006

JUDr. Michal Růžička