

**Posudek oponenta  
na rigorózní práci  
„Unifikace práva v oblasti mezinárodní přepravy – zvláštní zaměření  
na mezinárodní leteckou přepravu“  
vypracoval Mgr. Martin Špička**

Kandidát si v předložené rigorózní práci o rozsahu 152 stránky (nutno však podotknout, že vlastní text rigorózní práce má stránek 101) klade za cíl obecně charakterizovat problematiku sjednocování úpravy soukromoprávních vztahů vznikajících v mezinárodní přepravě a podrobněji rozebrat tyto unifikační vztahy a zhodnotit jejich dosavadní výsledky na příkladu jednoho dopravního oboru, přičemž si vybral mezinárodní leteckou přepravu. Nepochybně se jedná o téma velice aktuální, protože se neustále zvyšuje počet přepravních smluv uzavíraných v rámci mezinárodní přepravy tuzemskými osobami, a také proto, že v současné době probíhá zásadní rekonstrukce českého soukromého práva, která by měla na mezinárodní či komunitární právní úpravu zkoumané problematiky reagovat.

Kandidát téma své rigorózní práce rozdělil do osmi kapitol, včetně úvodu a závěru. Příloha IX. pak obsahuje oficiální anglické znění Montrealské úmluvy, její české znění a stav ratifikace Montrealské úmluvy ke dni 11.1.2006. Z obsahu jednotlivých kapitol rigorózní práce je zřejmé, že je postupováno od zkoumání obecných, pojmových a historických otázek (pojetí mezinárodní přepravy, pojem a účel unifikace práva, historický vývoj unifikačního procesu) přes mezinárodní unifikace přepravní smlouvy a smlouvy zasilatelské, rozbor jednotlivých mezinárodních unifikačních smluv v oblasti letecké přepravy po problematiku limitů unifikace práva mezinárodní přepravy.

Z textu předložené rigorózní práce lze dovodit, že kandidát se ve zvolené problematice dobře orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu, tak i její aplikaci. Kandidát prokázal, že prostudoval značný počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury, s literaturou dokáže pracovat, o čemž svědčí velké množství odkazů v rigorózní práci. Z předloženého textu lze však stěží dovodit, co jsou názory již publikované a co jsou vlastní názory kandidáta.

Rigorózní práce je psána srozumitelně. K vlastnímu obsahu předložené rigorózní práce mám pouze několik připomínek. Předmětem unifikace kromě případů uvedených na str. 14 a 15 může být též právní postavení cizinců v soukromoprávních vztazích. Na str. 50-52 kandidát uvádí, že spory z mezinárodní přepravy mohou být rozhodovány v rozhodčím řízení, neuvádí však ani jediný případ, že by se rozhodčí řízení využívalo pro řešení takovýchto sporů. Na str. 34-37 se kandidát zmiňuje o lex mercatoria, ale již neuvádí, zda lex mercatoria má nějaký význam či se používá v jím zkoumané problematice. V souvislosti s historickým vývojem unifikačního procesu (str.

16-18) kandidát zcela ponechal mimo pozornost vznik a existenci evropského mezinárodního práva soukromého.

Předloženou rigorózní práci považuji i přes uvedené připomínky za vyhovující požadavkům kladeným z obsahového i formálního hlediska na tento druh prací.

Při ústní obhajobě by měl kandidát odpovědět na otázku, zda návrhy rekodifikačních kodexů soukromého práva v jím zkoumané problematice odpovídají závazkům České republiky vyplývajícím z mezinárodního práva.

**Předloženou rigorózní práci „Unifikace práva v oblasti mezinárodní přepravy – zvláštní zaměření na mezinárodní leteckou přepravu“ s ohledem na shora uvedené hodnocení doporučuji k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se po její úspěšné obhajobě pokračovalo ve státní rigorózní zkoušce.**

V Praze dne 19.3.2006

---

Doc. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.