



Posudek oponenta diplomové práce

Autorka : Bc. Dagmar Fialová

Název práce: Přínos a význam vlastních finančních zdrojů ze sociálního podnikání pro nestátní neziskové organizace

Vedoucí práce: Doc. Ing. Marie Dohnalová, CSc.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodné a k zaměření oboru relevantní.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení: V práci je využita relevantní literatura včetně cizojazyčných titulů	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2-3
Stručné slovní hodnocení: Autorka formuluje jako cíl své práce: „analyzovat vývoj financování neziskových organizací z veřejných rozpočtů České republiky a identifikovat přínos a význam vlastních finančních prostředků ze sociálního podnikání pro neziskové organizace“. Vzhledem k zaměření práce na význam vlastních finančních zdrojů není zcela jasné, proč autorka v celkovém cíli zdůrazňuje analýzu financování z veřejných rozpočtů na prvním místě. Není jasné, co je vlastně hlavním cílem práce.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2-3
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány. U otázky po vývoji výše finančních prostředků pro NNO z veřejných rozpočtů není jasný vztah k celkovému zaměření práce.	
Splnění vyčteného cíle	3
Stručné slovní hodnocení: Vzhledem k nejasnostem při formulaci celkového cíle práce je tedy i jeho naplnění nejasné.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	3
Stručné slovní hodnocení: viz další komentáře	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka vlastní nosná doporučení v práci neuvádí.	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka na základě jedné případové studie zobecňuje přínosy sociálního podnikání pro všechny NNO aniž by v předchozím textu analyzovala možnosti a omezení tohoto typu aktivit pro jiné právní formy NNO než je o.p.s.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Práce s literaturou je dobrá. Autorka pracuje se zahraniční literaturou.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: Formulační a gramatická úroveň je dobrá	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Grafická úroveň práce je dobrá.	

Celková známka před obhajobou: 3 (vzhledem k dalším připomínkám)



pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Další komentáře:

Nedostatek práce vidím v nejasném zaměření celkového cíle. Autorka uvádí, že se zaměřuje na „přínos a význam vlastních finančních zdrojů ze sociálního podnikání pro nestátní neziskové organizace“, přitom 20 stran práce věnuje analýze dotační politiky z veřejných rozpočtů, která je jistě důležitá, ale pro hlavní cíl práce méně klíčová. Těchto dvacet stran působí svým rozsahem a podrobností nadbytečně. Prostor by bylo z pohledu zaměření práce spíše vhodné věnovat analýze struktury vlastních finančních zdrojů NNO v ČR a problematice vícezdrojového financování.

V teoretické části autorka v rámci kapitoly „Koncept sociálního podnikání“ hovoří výhradně o charakteristikách sociálních podniků místo o sociálním podnikání. Tyto dva pojmy je třeba odlišit a dát do souvislosti a řádně definovat, aby bylo jasné, v jakém smyslu je v textu užívá.

Autorka v textu nezdvůdňuje výběr oblasti působení organizace (zdravotní a sociální oblast) ve vztahu k zaměření práce.

V rámci případové studie je proveden „pokus“ o potvrzení naplňování charakteristik sociálních podniků, který spočívá v uvedení názoru respondenta rozhovoru z vybrané organizace na dané kritérium, aniž by se autorka dále zaměřila na potvrzení/vyvrácení a podložení tvrzení dalšími fakty.

Na str. 46 při popisu naplňování charakteristik sociálního podniku pak uvádí: „Rozhodování se v organizaci uskutečňuje na demokratickém principu, každý člen organizace je vlastníkem jednoho hlasu a má možnost vyjádřit svá stanoviska a přednést své požadavky.“ Vzhledem k tomu, že o.p.s. není postavena na členském základě, je tato charakteristika dané organizace evidentně mylná.

V případové studii autorka analyzuje a popisuje změny ve struktuře vlastních a cizích příjmů vybrané organizace pomocí grafů a tabulek, ale za tato čísla se nedostává. Vzhledem vlastnímu tématu práce (identifikovat přínos a význam vlastních finančních prostředků ze sociálního podnikání pro neziskové organizace) by se autorka měla soustředit také na analýzu a srovnání sociálního podnikání a jiných vlastních zdrojů NNO kromě sociálního podnikání, v čem může být jeho výhoda/nevýhoda oproti jiným vlastním zdrojům.

Otázky k obhajobě:

Zamýšlela se autorka nad tím, zda sociální podnikání má pro NNO nějaké záporné stránky a limity? Jaký smysl má v rámci práce 20ti stránkový rozbor dotační politiky NNO z veřejných rozpočtů?

V Praze dne 21. 1. 2012

.....

Mgr. Romana Šloufová



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***