

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Reslerová, Kateřina

Název práce: Proměny obrazu "správného" skauta v časopise Junák

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Suk Pavel, PhDr.

Pracoviště: Krajský úřad Plzeňského kraje, interní doktorand FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka si za cíl své práce zvolila téma, jehož zpracování bylo opomíjeno. Bohužel, zřejmě tím, že, jak přiznává, byla dlouholetou členkou jednoho z pražských skautských oddílů, nenašla dostatečný odstup od zpracovávaného tématu. Vychází především „z oficiálně publikovaných dokumentů skautské organizace, dále z knih, článků a absolventských prací vztahujících se k tématu skautingu“ a opomenula archivní zdroje. Proto také nekriticky přejímá z pramenů některá tvrzení, která nedokládá fakty a která je možné relativizovat. Např., že se „mnoho oddílů i jejich činovníků připravovalo na přechod do ilegality a na odbojovou činnost“ (str. 13); „všichni členové starší patnácti let se museli povinně stát členem SČM“ (str. 14), v roce 1968 „ve sdělovacích prostředcích běžela kampaň proti Junáku“ (str. 15), „vzhledem k válce a s ní souvisejícím všeobecným nedostatkem nebylo vydávání jakéhokoliv soukromého tisku právě lehkým úkolem“ (str. 32). Při zpracování jednotlivých ročníků zvolila diplomantka z valné části ty, které obsahovaly závěrečný rejstřík, který jí usnadnil orientaci v jednotlivých tématech ročníku. Při zpracování poválečného 28. ročníku opomíjí texty s odkazem na aktuální politickou situaci, nemohu souhlasit s tvrzením, že se „v textech nedozvíme nic o soudobé politické situaci“ (str. 59). Pro zkoumání poválečného období by spíše bylo vhodnější zpracovat ročník 28 (první čísla jsou spojena s vedením Jaroslava Foglara) nebo ročník 29. Obdobně se pro zkoumání periodika z konce 60. let 20. století jeví vhodnějším spíše ročník 32. Nicméně z diplomové práce je patrné, že diplomantka k jejímu napsání přistoupila s osobním zaujetím a sympatií ke skautským myšlenkám a snahou přispět k poznání obsahu důležitého dětského a mládežnického periodika.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z jakých zdrojů čerpala zvolené ročníky časopisu?
5.2	Proč se nesnažila pro svou práci využít archivní materiály?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!