

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Vít Sochovský

Téma a rozsah práce: Tématem práce je **Právní režim pozemků v hornictví**. Práce je přehledně zpracována na 72 stranách v 5 kapitolách.

Datum odevzdání práce: leden 2012

Aktuálnost (novost) tématu: Právní režim pozemků v hornictví se odvozuje již od úpravy z osmdesátých let. Na první pohled jasné konstatování, že se nejedná o aktuální ani novou problematiku, by však bylo nesprávné. Právní režim pozemků v hornictví podléhá neustálým drobným změnám. Autor diplomové práce se navíc věnuje velmi aktuální problematice – novelizace úpravy vyvlastňování v horním zákoně. Z výše uvedených důvodů lze téma práce hodnotit jako vysoce **aktuální**.

Náročnost tématu: Právní režim pozemků v hornictví je průřezovým tématem věnujícím se režimu pozemků po celou dobu horní činnosti ze všech jeho aspektů. Obtížnost tématu zvyšuje jeho meziřesortnost (kompetence Ministerstva životního prostředí i Ministerstva průmyslu a obchodu) a absence judikatury. Náročnost tématu naopak snižuje poměrně ustálená právní úprava s rozsahem chudou, ale kvalitně zpracovanou odbornou literaturou. Téma proto hodnotím jako **spíše obtížné**.

Hodnocení práce: Diplomová práce má celkem 72 stran v 5 kapitolách bez příloh. Členění práce je přehledné a logické. Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je takřka bezchybná - práce neobsahuje téměř žádné překlepy, formátování práce je kvalitní a bezchybné (s výjimkou dvojitého mezery před odstavce na straně 56), atd. Práce je také napsána neobvykle zdařile po straně stylistické a jazykové.

Autor ve své práci velmi čtivým způsobem popisuje režim pozemků v hornictví v jejich časové posloupnosti. Kvalitní práce s existující literaturou mu umožňuje poukázat i na nedostatky jednotlivých úprav. Velký prostor je věnován současným úvahám o úpravě institutu vyvlastnění, u které autor prokazuje svoji schopnost pracovat i s primárními, nezpracovanými prameny (koaliční smlouva, důvodové zprávy k zákonům).

Za jediný nedostatek této jinak po všech stránkách výborné práce považuji absenci návrhu vlastních řešení. Autor ve své práci analyzuje a pojmenovává několik problematických míst celé úpravy (přechod vlastnického práva k vytěženým nerostům, omezení práva vlastníka nemovitosti vyjadřovat se v jednotlivých řízeních, nekonzistentnost dílčích novelizací), ale ani u jednoho z těchto bodů nenavrhuje svoje vlastní autorské řešení, nenaznačuje možný směr pro kvalitnější úpravu. Protože je to ale nedostatek v celé práci jediný, hodnotím ji jako výtečnou analýzou současného právního stavu, rozšířenou i o úvahy *de lege ferenda*.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **v ý b o r n ý**.

Otázky k obhajobě: V rámci ústní obhajoby bych autora ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Autor opakovaně upozorňuje na nedostatečná oprávnění vlastníků pozemků při horní činnosti, ale nenavrhuje žádná řešení. Existují podle něj? O která řešení se jedná? Jak by možná řešení modifikoval pro případ výstavby trvalého hlubinného úložiště jaderného odpadu?
2. Autor ve své práci kritizuje připravovanou novelu horního zákona ohledně vyvlastnění (veřejný zájem na těžbě x soukromé zájmy vlastníků nemovitostí). Mohl by upřesnit svoji úvahu o veřejném zájmu na těžbě v situaci, kdy vlastnické právo k vytěženým nerostům (včetně veškerých zisků z jejich prodeje) patří soukromým těžebním společnostem?

V Praze dne 18. 1. 2012

JUDr. Martina Franková, Ph.D.